

ZÁPIS

ze zasedání č. 5
konaného dne 25. března 2015

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	17:10-23:18
Počet přítomných členů:	16
Počet omluvených členů:	0
Počet neomluvených členů:	1
Počet občanů:	135

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:10 přivítáním všech přítomných.

Starostka dále konstatovala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 16 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedla, že není přítomen Ing. Jaroslav Hloušek, z dnešního jednání se předem neomluvil.

Starostka města oznámila, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek a vyzvala k přednesení připomínek k zápisu přítomné zastupitele. Žádné připomínky vzneseny nebyly.

Starostka určila zapisovatelkami dnešního jednání Bc. Danu Jedličkovou a paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu určila Mgr. Milana Bajgara a Ing. Jaroslava Krejčíře, Ph. D. Návrhovou komisí navrhla ve složení: předseda Bc. Ivo Novotný a členové pan Ivan Juřena a paní Veronika Langrová.

Usnesení ZM 1/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisí ve složení: předseda Bc. Ivo Novotný a členové pan Ivan Juřena a paní Veronika Langrová.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Schváleno v předloženém znění

Starostka města předložila také návrh programu jednání. Vyzvala přítomné k podání návrhů na změnu či doplnění navrženého programu.

Mgr. Bajgar - Vzhledem k tomu, že informace kolem uvažované těžby štěrkopísku v lokalitě louky Hejtman je v těchto dnech velice aktuálním tématem, což dosvědčuje i množství přítomných občanů na tomto jednání, navrhuji, aby byla jako bod číslo 2 vsunuta „Informace vedení města o těžbě štěrkopísku“.

Pozměňovací návrh PN 1/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod 2 „Informace vedení města o těžbě štěrkopísku“.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Sigmundová), Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Schváleno

Mgr. Vlasatý - Navrhuji, aby bod uvedený na pozvánkách jako bod 15 byl přesunut jako bod 3, hned za informace o těžbě štěrkopísku.

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

přesunutí bodu 15 „Seznámení všech členů Zastupitelstva města Chropyně s článkem uveřejněným na veřejném serveru www.kromerizan.cz dne 25. února 2015 pod názvem „Zajímavá nominace do VaKu“ a žádost o vyjádření starostky města Chropyně paní Ing. Věry Sigmundové ke všem otázkám, které se týkají této věci, formulovaným písemně nebo ústně na zasedání Zastupitelstva města Chropyně“ jako bod číslo 3.

Pro: 6 (Havela, Charvát, Krejčíř, Macháček, Rosecký, Vlasatý),

Proti: 0, Zdržel se: 10 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Juřena, Kalínek, Langrová, Novotný, Rapantová, Sigmundová),

Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Neschváleno

Další návrhy na doplnění nebo změnu programu podány nebyly, proto byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
2. Informace vedení města o těžbě štěrkopísku u Chropyně

3. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva města, zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
5. Zpráva předsedy Komise k projednávání přestupků města Chropyně o výsledcích činnosti v roce 2014
6. Zpráva Policie České republiky o bezpečnostní a dopravní situaci ve městě Chropyni za rok 2014
7. Informace o hospodaření města Chropyně v roce 2014
8. Výroční zpráva o hospodaření Správy majetku města Chropyně, p. o. za rok 2014
9. Výroční zpráva o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014
10. Výroční zpráva o hospodaření Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014
11. Výroční zpráva o hospodaření Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014
12. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2015
13. Majetkoprávní záležitosti
14. Sociální fond zaměstnanců města Chropyně - rozpočet na rok 2015
15. Delegování místostarosty města na valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., pro volební období 2014-2018
16. Seznámení všech členů Zastupitelstva města Chropyně s článkem uveřejněným na veřejném serveru dne 25. února 2015 pod názvem „Zajímavá nominace do VaKu“ a žádost o vyjádření starostky města Chropyně paní Ing. Věry Sigmundové ke všem otázkám, které se týkají této věci, formulovaným písemně nebo ústně na zasedání Zastupitelstva města Chropyně
17. Všeobecná rozprava

Usnesení ZM 2/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 5.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Havela, Krejčíř, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

1. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Přednesl místostarosta Ing. Jiří Rosecký.

Rada města Chropyně se od posledního řádného zasedání zastupitelstva, které se konalo dne 15. prosince 2014, sešla celkem k sedmi jednáním. Předkládaná zpráva obsahovala nejdůležitější závěry z jednání rady, tyto jsou průběžně zveřejňovány také ve Zpravodaji města Chropyně.

Součástí zprávy byl i rozpis krátkodobých cílů schváleného volebního programu, kterých by mělo být dosaženo v letošním roce. Zpracování priorit volebního programu na rok 2015 bylo radě města uloženo usnesením zastupitelstva číslo ZM 9/02/2014.

Materiál tisk č. 0093-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 3/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

1. Zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 16. prosince 2014 do 25. března 2015 a

2. Priority volebního programu Zastupitelstva města Chropyně na rok 2015.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Houšek)
Schváleno v předloženém znění

2. Informace vedení města o těžbě šterkopísku

Informace přednesla starostka města Ing. Věra Sigmundová.

V současné době je v územním plánu vymezena oblast, ve které je přípustná těžba šterkopísku. Investor, firma EKO Agrostav, s. r. o., zastoupená Ing. Stojanem, podal v minulých dnech návrh na zahájení územního řízení. V průběhu tohoto řízení bude třeba vyřešit některé podstatné otázky. Tou nejdůležitější je patrně doprava vytěženého materiálu.

Investor má zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jeho součástí je i závazná podmínka ze strany města, která investovi zakazuje vozit vytěžený materiál přes Chropyni. Jsou vypracovány hlukové a prachové studie, které uvádějí, že těžba v lokalitě louky Hejtman v rozsahu 10 hektarů při využití tzv. severního obchvatu k převozu vytěženého šterkopísku nebude mít významný vliv na život obyvatel města. Tato severní cesta počítala s využitím železničního přejezdu mezi městem a Rasinou, který však byl Správou železniční dopravní cesty zrušen. V závazném stanovisku EIA je uvedena podmínka, že doprava nepovede přes město, a komplikace, které zrušením uvažovaného přejezdu vznikly, nejsou záležitostí města, ale investora, který podmínku musí dodržet. Jinak mu nebude územní ani stavební povolení vydáno. Bez těchto povolení nesmí těžbu zahájit.

V rámci územního řízení může kdokoliv z občanů vznést námitky k těžbě a správní orgán, který bude územní povolení vydávat, se musí s těmito námitkami vypořádat.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Těžba šterkopísku na Hejtmanu byla už v minulosti velice diskutovaná, občané dali najevo, že si těžbu u Chropyně nepřejí a přesto byl v roce 2013 schválen územní plán, který těžbu na Hejtmaně povoluje. Jak je to možné? Uvědomovali si zastupitelé, že tímto svým jednáním dali těžbě „zelenou“? Proč, po zkušenostech s negativními ohlasy občanů v minulých letech, nebylo využito například místního referenda, kterým by všichni mohli vyjádřit svůj názor na těžbu? V minulém týdnu proběhla schůzka odpůrců těžby, na které obyvatelé města dali najevo velkou nevoli. Podle nich se vedení města nezajímá o názor občanů. Mají pocit, že město více podporuje zájmy soukromých subjektů než zájmy vlastních občanů - voličů.

Ing. Sigmundová - Zájem o těžbu u Chropyně se objevil několikrát. V roce 2008 proběhla první změna územního plánu, která povolovala těžbu šterkopísku u Plešovce. Tento záměr těžby ale narazil na odpor ochránců zemědělského půdního fondu. V roce 2008 proto zastupitelstvo své předchozí rozhodnutí revokovalo. V tomtéž roce ale už zájem o těžbu šterkopísku projevilo více firem současně a požadovali povolení těžby hned ve třech různých lokalitách - u Plešovce, u Rasiny a na Hejtmaně. Zastupitelstvo na svém řádně svolaném a zveřejněném zasedání svou většinou odsouhlasilo provedení změny územního plánu, která spočívala v umožnění těžby na loukách Hejtman. Než došlo k vypracování změny územního plánu, vyplynula v souvislosti se změnou zákonů potřeba vypracovat kompletně celý nový územní plán. Do něj byla již lokalita určená k těžbě zanesena, a to přesně v souladu s rozhodnutím zastupitelstva z roku 2008. Projednávání nového územního plánu probíhalo zákonným způsobem, který hned v několika místech umožňoval všem občanům podávat k němu námitky či připomínky. Pokud se záměr těžby jevil občanům města jako zásadní, pak měli řadu možností tuto změnu zvrátit. V rámci schvalování nového územního plánu proběhlo několik veřejných projednání, na kterých však z řad občanů města byli přítomni pouze pan [redacted] z Plešovce a [redacted] z Chropyně. Až do okamžiku hlasování o novém územním plánu mohli i tehdejší zastupitelé proti záměru těžby vystoupit a těžbu nepodpořit. Nestalo se tak a zastupitelstvo svou valnou většinou nový územní plán schválilo.

Mgr. Vlasatý - Někteří členové minulého zastupitelstva tvrdí, že při schvalování nového územního plánu neměli dostatek informací, že netušili, že svým hlasováním dávají těžbě „zelenou“. Znovu opakuji, že mělo být využito například referenda k tomu, aby se i občané mohli vyjádřit k tak zásadnímu záměru. Ke schválení nemělo dojít, v současnosti už k zahájení těžby zbývá jen pár formálních kroků.

Ing. Sigmundová - Kdyby zastupitelstvo v roce 2008 neschválilo změnu územního plánu, pak bychom se tady dneska pravděpodobně o těžbě vůbec nemuseli bavit. V roce 2008 jsem v zastupitelstvu byla a musím říct, že tenkrát se veřejného zasedání zastupitelstva účastnilo 55 občanů. Proč tomu lidé tenkrát nevěnovali více pozornosti, to se budete muset zeptat samotných občanů.

Pan Dvořák - Vícekrát jsme od starostky i místostarosty slyšeli námitku, že se občané měli zúčastnit jednání, že měli dát najevo svůj nesouhlas. Já se ale domnívám, že běžný člověk řadě z těchto složitých dokumentů nemůže porozumět. Jsem přesvědčen, že komunální volby slouží k tomu, aby si voliči zvolili své zástupce, kteří budou hájit zájmy města a zájmy občanů, a nebudou dávat přednost zájmům podnikatelů před zájmy lidí. Je to váš alibismus, vymlouvat se na neúčast občanů na jednáních. Kdo mi řekne, co těžba městu přinese? Dokážete lidem vysvětlit, jaké budou přínosy těžby? Budou tak velké, že jejich prostřednictvím přesvědčíte občany o výhodnosti těžby? Většina kandidátů do nedávných voleb měla ve svém volebním programu vybudování cyklostezky do Zářičí. Když jste si to tam dávali, vážení zastupitelé, z čeho jste ji chtěli zaplatit? Jak a kde ji vybudovat? S pomocí těžby? Chcete město zatěžovat tak velkou ekologickou zátěží pro peníze do městského rozpočtu?

Ing. Sigmundová - Pravděpodobně každý z vás v životě něco postavil, staví se domy, chodníky, silnice, a k tomu je prostě třeba někde šterk těžít.

Pan Dvořák - Tento argument se mi nelíbí, těží se v Hulíně i v Tovačově, šterku je kolem nás určitě dost. Znovu se ptám, co to městu přinese?

Paní Víchová - Přes louky měla jít cyklostezka a povolena nebyla, ale těžba štěrkopísku povolení dostala? Jsme tak chudé město, že si pro pár korun musíme nechat zničit okolí?

Ing. Sigmundová - O cyklostezce nerozhodovalo ani město Chropyně ani Městský úřad v Chropyni, tyto věci jsou v kompetenci odboru životního prostředí krajského úřadu. Se záměrem vybudovat cyklostezku do Zářičí přišlo město, investor pak v té souvislosti navrhl, že pokud mu umožníme těžbu, tak nám poskytne materiál na výstavbu cyklostezky do Zářičí zdarma.

Paní Víchová - Máte od investora písemný příslib na pomoc s výstavbou cyklostezky případně písemný příslib toho, kolik městu za povolení těžby zaplatí?

Ing. Sigmundová - Investor to písemně nedal, přislíbil to na veřejném zasedání zastupitelstva, je to na záznamu. Z druhé strany si prosím všichni připomeňme, že smlouva je dvoustranný akt. Nečekejme, že investor přijde, nabídne nám nějaké výhody, a nic za to nebude požadovat. Že žádná písemná smlouva doposud neexistuje, vnímám naopak jako výhodu. Dost možná by nás zastupitelstvo v roce 2008 zavázalo takovouto smlouvou k něčemu, co už dnes splnit nemůžeme.

Ing. Blažek V. - Celou záležitost s těžbou štěrkopísku je potřeba si správně zařadit do časové osy. Pan Dvořák vyčítá dnešním zastupitelům, že nehájí zájmy občanů. Jsem v zastupitelstvu právě proto, abych hájil zájmy našich lidí, svůj postoj k těžbě mám jednoznačný. Nelíbí se mi. Uvědomme si ale, že souhlas s těžbou v dané lokalitě dalo zastupitelstvo minulé, ve kterém řada z nás ještě nebyla. Než hledat viníka či viníky, navrhuji raději, pojďme společně přemýšlet nad legitimními kroky, kterými se pokusíme těžbu zastavit.

Pan Dvořák - Moje výtky se netýkala všech zastupitelů. Já vím, že jsou dnes mezi vámi i zcela noví členové zastupitelstva, ale mrzí mě, že mi znovu nebylo odpovězeno na mou otázku, co těžba městu přinese? Mrzí mě, že to, co se za starostování pana Hrabala zamítlo, následující zastupitelstvo povolilo. Jsou tady zastupitelé, kteří byli zvoleni i v minulém období a jsou zastupiteli i teď. Nevím, jak kdo z nich hlasoval, ale rozhodně nechci, abyste v těchto špatných krocích pokračovali.

Pan Štěpánek - Paní Sigmundová, vy jste tady už dvě volební období. Celou tuto záležitosti jste „začarovali“ bez vědomí občanů a voličů.

Ing. Sigmundová - Jsem v zastupitelstvu už čtyři volební období. Připomínám, že v roce 2008 jsme měli hned tři požadavky na těžbu v okolí města a hledali jsme alternativu, kterou já nazývám „nejmenším zlem“. Tou, podle mne i podle hlasování tehdejšího zastupitelstva, bylo povolení těžby na loukách Hejtman. Všechna jednání zastupitelstva jsou veřejná, všechna jsou hlášena městským rozhlasem, informace o nich jsou na úřední desce, na webu města, zprávy o jednání rady i zastupitelstva jsou v každém čísle Zpravodaje. Nic neděláme bez vědomí občanů.

Pan Dvořák - Pořád nemám odpověď na svou otázku: Co těžba městu přinese?

Mgr. Havela - Sleduji, že těžba vyvolává velké emoce. Měli bychom se zabývat reálnými kroky, jak těžbě zabránit. Moje otázka zní: pokud existují nějaké možnosti, tak jaké? O těch teď pojďme jednat.

Pan Juřena - Vyzývám občany i zastupitele k tomu, aby přednesli věcné argumenty proti těžbě.

Pan Hořínek - Chci pochválit vedení města, udělali toho tady v posledních letech opravdu hodně, ale s těžbou štěrkopísku nebo se spalnou prostě souhlasit nemůžeme. Podle mého názoru nejde pořád zabírat další a další zemědělskou půdu, už tak je na tom zemědělství špatně. Jsme na Hané, v tom nejúrodnějším kraji. Úrodná půda je velmi cenná. Přenechat ji soukromému podnikateli, aby nám zpestřil život prachem a hlukem, s tím jako občan města nesouhlasím. Myslím si, že Chropyně je už tak dost ekologicky zatížena. Požár v roce 2011, obrovské povodně v roce 1997, k tomu přidejte nezvratné změny klimatu. Kde jsou zimy s 20-30 centimetry sněhu? Kdy naposledy zamrzl rybník natolik, aby se na něm dalo bruslit? A povodně? Ty přijdou dost možná znovu. Až přijdou a bagr odnese ta obrovská masa vody až do Chropyně, kdo bude hradit lidem poškozený majetek? Louky na Hejtmanu jsou navíc dost podmáčené. Zpevňovat je pro těžký čtyřicetitonový nákladník je pro mne nepředstavitelné. Vzpomeňte jen na stavbu čtyřproudového obchvatu Přerova, který postavili na podobně podmáčeném terénu. Před zahájením stavby museli bažiny zpevnit tunami a tunami utopeného materiálu a stejně byla cesta po deseti letech jako vlnobítí. Doprava vytěženého materiálu není vyřešena a nebude to vůbec snadné ji vyřešit. K tomu zrušený přejezd a plány českých drah na zdvojkolejnění trati mezi Přerovem a Brnem. Přes dvoukolejnou trať bude umožněno pouze mimoúrovňové křížení. Takže buďme upřímní a přiznejme, že žádná severní trasa už neexistuje a obnovena rozhodně nebude. Převážet štěrk přes Zářičí také nejde, cesty to neunesou a nezvládnou to ani mosty. Je úplně jedno, kam se bude vytěžený materiál vozit, vždycky to poškodí obyvatele Chropyně nebo Zářičí nebo Kyselovic nebo Vlkoše. Nevíme dodneška ani jakého typu je štěrkopísek, který se má na loukách těžit. Jaké je kvality? Šedý jako v Hulíně a Tovačově? Nebo žlutý jako na starých Pískáčích u Zářičí? Ten žlutý není tak kvalitní, aby ho bylo možné použít při stavbě dálnice. Otázek je spousta. Jste naši zastupitelé a my vaši voliči. Co my můžeme udělat, abyste se o naše rozhodnutí mohli opřít? Jak vás máme podpořit při tom, abyste těžbu zastavili? Co společně můžeme udělat pro to, abychom těžbu už jednou provždy smetli ze stolu?

Ing. Sigmundová - Poškození majetku bagrem, který by případná povodňová vlna donesla až k domům, by samozřejmě řešil majitel toho bagru. Je to ale nepravděpodobné, kolem těženého prostoru je plánován bezpečnostní val. Zrušení přejezdu není zamlčováno. Byl zrušen proto, že byl nebezpečný. Město nechalo do podmínek nutných k povolení těžby zapracovat podmínku, že vytěžený materiál nebude převážen přes město. Jak toho investor dosáhne, už není naší věcí. A jaké kroky lze podniknout k zastavení těžby? Možnosti určitě stále jsou, ale podotýkám, že by takový krok byl nesystémový. V takovém případě bude městu hrozit žaloba od investora na znehodnocení jeho majetku - pozemku, eventuelně žaloba na ušlý zisk. V roce 2008 jsme těžbu povolili, v roce 2013 schválili územní plán a na základě toho investor začal podnikat kroky potřebné k zahájení těžby. Náklady s tím spojené, v případě, že znovu změníme územní plán, po nás také bude požadovat. Jak velké toto finanční odškodnění může být, si netroufám ani odhadnout.

Pan Dvořák - Nesouhlasím s panem Juřenou. Nemyslím si, že my tady máme obhajovat svůj zamítavý postoj k těžbě. Naopak, vy byste měli obhajovat svůj postoj. Měli byste tady argumentovat a vysvětlovat lidem, co těžba městu i všem jeho obyvatelům přinese. Dokažte, že hájíte zájmy občanů. Co těžba městu přinese?

Ing. Sigmundová - Domnívám se, že prostor, který po ukončení těžby a po rekultivaci vznikne, bude přínosem pro přírodu. Město má od investora přislíbeno 15 Kč za každý vytěžený kubík. Je to něco přes milion ročně, pokud se dodrží plán těžby. Odbor životního prostředí krajského úřadu nepovolí vést trasu cyklostezky podél dobývacího prostoru, ale pokud se podaří vyřešit majetkové vztahy na plánované trase cyklostezky do Záříčí nahore - podél cesty, pak investor přislíbil stavební materiál na stavbu této cyklostezky zdarma.

Pan Pospíšil M. - V územním plánu je tato lokalita určena k těžbě. Přesto město může říci, že tady těžbu prostě nechce. Vymezení v územním plánu není samo o sobě podmínkou k podporování těžby.

Ing. Sigmundová - Domnívám se, že město těžbu nepodporuje. Tento výraz není pravdivý.

Pan Pospíšil M. - Chci vyzvat všechny přítomné zastupitele, aby tady a teď, přede všemi, vyjádřili svůj postoj k těžbě.

Ing. Rosecký - Už v roce 2005, kdy se projednával první záměr těžby na loukách Hejtman, jsem byl proti. Mně se těžba nelíbí.

Paní Hrabalová - Zastupitelstvo dědí po svých předchůdcích nejen věci dobré, ale i ty špatné. Toto je špatná věc. Moje první otázka byla: Co proti tomu můžeme udělat? Záměr těžby se mi nelíbí, ale bojím se, že následky zamítavého rozhodnutí současného zastupitelstva budou nepřijemné. Investor bude město žalovat, nechá si zaplatit ušlý zisk a dosavadní výdaje. Co byste na našem místě dělali vy? Těžbu zastavili a zaplatili?

Pan Hořínek - Myslíte si, že bychom vás my, občané, v případě žaloby nepodpořili?

Paní Langrová - S těžbou nesouhlasím.

Pan Charvát - Jsem zastupitelem už od roku 2002. Určitě se mi za ta léta už stalo, že jsem se ne vždy rozhodl správně. Nepamatuji se, jak jsem hlasoval o těžbě. Při schvalování územního plánu jsem netušil, že tím otevíráme cestu těžbě. Pokud jsem hlasoval pro, byla to chyba.

Mgr. Kalínek - Domnívám se, že prostoru pro koupání a rybaření je v okolí dost. Jsem proti.

Bc. Novotný - Jsem proti.

Ing. Macháček - Písek se někde těžít musí. V předminulém zastupitelstvu jsme hledali nejméně nevýhodnou lokalitu pro těžbu. Těžba na loukách Hejtman se nám jevila jako nejmenší zlo. Na druhé straně je pravdou, že Chropyně je dnes už dost ekologicky zatížená. Myslím si, že na tomto jednání měl být přítomen i investor, aby nám odpověděl na naše otázky. V tuto chvíli nemám dostatek informací, abych se rozhodl.

Mgr. Vlasatý - Jsem proti těžbě. Vnímám prohlášení pana Charváta jako potvrzení mých slov, kterými opakovaně poukazuji na to, že my zastupitelé nemáme dostatek informací. Myslím si, že tehdejší zastupitelé ani netušili, že svým hlasováním dávají těžbě zelenou. Chtěl bych také v souvislosti s těžbou i s bodem 16 tohoto zasedání, uvést, že jsem na pochybách v tom, zda vedení města opravdu hájí zájmy občanů, nebo spíše podporuje zájmy soukromých podnikatelů.

Mgr. Havela - Můj osobní názor je, že se zastupitelé v roce 2008 rozhodovali mezi špatnou a ještě horší variantou. Jsem proti těžbě.

Ing. Krejčíř - Také nesouhlasím s těžbou.

Pan Horák - Jsem proti.

Paní Rapantová - V roce 2013 jsem už v zastupitelstvu byla. Chci připomenout, že se tenkrát schvaloval celý územní plán, nejednalo se jen o těžbu, ale o plán pro celé území města. Tenkrát jsem patrně zvedla ruku pro. Ale těžba tady v Chropyni se mi nelíbí.

Mgr. Bajgar - Vše už tady zaznělo. Měl by zde dnes být přítomen investor. Doba se vyvíjí, podmínky ve městě se od zmiňovaného zasedání změnily. Jsem proti.

Pan Juřena - Neustále zde opakujeme, že jsme v roce 2008 rozhodovali o výběru, zda těžít u Plešovce v rozsahu cca 100 hektarů, u Rasiny cca 15 hektarů nebo na loukách Hejtman v rozsahu cca 15 hektarů. Byl jsem pro. Pracuji ve společnosti, která je největším znečišťovatelem ovzduší tady v regionu. Víím, co stojí, dodržet všechny limity a získat potřebná povolení. Vážím si pana Stojana a jeho firmy, která ještě ani nekopla do země a přesto už 7 let intenzivně připravuje všechna potřebná povolení a svůj záměr dává cíleně do souladu s nařízeními orgánů životního prostředí. Podle odborných stanovisek nebude mít jeho záměr významný vliv na naše životní prostředí. Myslím si, že průmyslová zóna je daleko větším znečišťovatelem prostředí a proti ní neprotestujete. Řada z vás v ní pracuje, berete od ní peníze pro svou obživu. Region se díky ní rozvíjí. Já své stanovisko neměním. Jsem pro těžbu.

Ing. Blažek V. - Já nemám dost informací na to, abych se rozhodl pro či proti. Chápu, že se vám těžba nelíbí, ale já se dnes nedokážu rozhodnout. Nemám dost informací.

Ing. Sigmundová - Investor byl na dnešní zasedání pozván. Opakuji, že jsme v roce 2008 vybírali ze tří špatných variant tu nejméně občany omezující. Pro zastavení těžby hlasovat nebudu. Změna územního plánu ohrozí město velkými penalizacemi a pro něco takového hlasovat nedokážu.

Pan Blažek L. - Pokud tady někdo tvrdí, že nerozuměl územnímu plánu, pak je to jen výmluva. Územní plán obsahoval jednoznačně barevně vymezenou lokalitu pro těžbu a také podrobnou textovou část, ve které se o povolení těžby psalo. Obyvatelé Plešovce dokázali svým tlakem na tehdejší vedení města, že možnost těžby u Plešovce byla zamítnuta. Tvrdím, že občané, kteří měli zájem, se zapojit mohli, měli k tomu dostatek příležitostí i informací. Stačí třeba jen číst městský zpravodaj. Bohužel aktivita obyvatel Plešovce se s aktivitou obyvatel Chropyně nedá srovnat. Chci připomenout, že dotčená lokalita není veřejným prostranstvím, tyto pozemky nejsou majetkem města, ale soukromých subjektů. Pokud se na nich pohybuje, vstupujete na soukromý pozemek. Očekávejte, že pokud kterémukoli vlastníku těchto pozemků znemožníte jeho plány, pak jedna z prvních věcí, kterou udělá, bude oplocení pozemku a zamezení volného pohybu. Uvědomte si také, že pokud zakážete dnes těžbu panu Stojanovi, tak odhadem do 5 let se bude těžit u Plešovce, a to už ale nebude 10 hektarů, ale 100 hektarů. A nikdo se nás nebude ptát na to, kudy má jezdit.

Paní Zaoralová - Kdo má zájem o těžbu štěrkopísku? Všichni jsme tady proti, občané i většina zastupitelů. Musí se těžit? Když se jednalo o těžbu u Plešovce, byli všichni proti, ale těžit u Chropyně nevdají? Proč lidem nedáváte víc informací přímých a jasných. To, co děláte, je proti lidem. My tady dnes máme říkat své důvody, proč jsme proti těžbě? To je nesmysl. Už bylo dost povodní a požárů. Už víc nechceme. Proto jsme vás zvolili, abyste pro nás něco udělali.

Ing. Sigmundová - Ano, jsme tady pro lidi a pro lidi opravdu pracujeme, to mi věřte. Územní plán je velmi složitý a obsáhlý dokument, který například vymezuje oblasti pro budoucí výstavbu rodinných domů, pro městskou zeleň a odpočinek atd. Je to velmi důležitý dokument a podle toho byl i dlouze projednáván. Bylo svoláno několik veřejných projednávání, na která byli zváni i občané, aby vyjádřili své připomínky. Jste pravidelně informováni městským zpravodajem. Dvakrát do roka pořádáme veřejná setkání s občany. Já sama jsem každé první pondělí v měsíci k dispozici výhradně občanům tohoto města v rámci Dne starostky. Je možné si se mnou sjednat schůzku i mimo tento termín. Jak víc se vám ještě máme otevřít?

Pan Hořínek - Kdo prodal panu Stojanovi pozemky k těžbě? Uvědomujete si, že žijeme v jednom z nejurodnějších krajů celé republiky. Písku se nikdo z nás nenajde. Pískoviště je kolem nás dost v Tovačově i v Hulíně. Proč se tedy dobrovolně zbavujeme úrodné půdy?

Pan Štěpánek - Nestrašte lidi pokutami. Lidé jsou dnes unavení, velmi pracovně zatížení. K tomu placení panu Stojanovi navrhuji, aby mu zaplatil, kdo těžbu schválil.

Pan Pristovšek - Několikrát tady padlo, že pokud se těžba nepovolí, bude město žalováno. Na základě čeho? Město podepsalo nějakou smlouvu? Čeho se bojíte?

Ing. Sigmundová - Ne, písemná smlouva podepsána není.

Ing. Pospíšil J. - O náhradách za změny v území hovoří paragraf číslo 102 stavebního zákona. Máme v tuto chvíli územní plán, který vymezuje prostor pro těžbu štěrkopísku. Na základě toho může investor žádat o povolení těžby. Do těchto jednání mohou samosprávné celky i občané zasahovat. Alfou a omegou je územní plán. Pokud změníme územní plán, dojde tím ke znehodnocení investora majetku, a tudíž musíme očekávat, že v tu chvíli bude po městu požadovat rozdíl mezi tehdejší cenou toho pozemku a cenou současnou. Bude vyžadovat také úhradu všech doposud do záměru vložených prostředků. A ta náhrada bude značná.

Pan Sedláček - Pak investorovi kladme takové podmínky, které nedokáže splnit. Zakažme mu jezdit přes Chropyni i přes Zářiči.

Ing. Sigmundová - Posudek EIA v sobě tuto podmínku zakotvenou má.

Pan Pospíšil M. - EIA obsahuje pouze zákaz dopravy přes Chropyni. O Zářiči se nezmiňuje.

Ing. Sigmundová - Tak to je moje nepřesnost, omlouvám se.

Pan Ramiš - Když nemůže jezdit přes Chropyni ani přes přejezd, tak pojedete přes Zářiči. To nechci.

Ing. Sigmundová - Investor se v územním řízení musí vypořádat s tím, kudy bude vozit vytěžený materiál. Obec Zářiči se také může do tohoto řízení zapojit a vznést své připomínky. Město Chropyně je rozhodnuto trvat na podmínkách, které jsou zahrnuty v EIA.

Pan Borek - Tomu, že investor dopravu vyřeší podle přání města, nevěřím. Ptám se, byla s investorem podepsána smlouva, kde je udána cena za kubík vytěženého písku?

Ing. Sigmundová - Město s investorem žádnou písemnou smlouvu nemá.

Pan Borek - Když jste v roce 2008 rozhodli o těžbě, tak dneska prostě rozhodnete znovu a těžbu zakážete. Je to možné?

Ing. Pospíšil J. - Změna územního plánu je možná, ale bude drahá.

Pan Borek - To si nemyslím, když nikde není nic podepsáno. Co si investor sám zařídil, je jeho riziko podnikání. Když něco kupujeme, hned se každý ptáme, co to bude stát. V tomto případě měl padnout jako první dotaz: Co z toho město bude mít? Jeden milion ročně je málo, jen opravy poničených silnic těžkými nákladňáky budou stát víc. Kolik aut denně to bude?

Ing. Sigmundová - Investor udává 29 aut za den.

Pan Borek - Takže 58, každé auto přijede a odjede. Máme na to odpovídající silnice v našem okolí? Jednal někdo s okolními obcemi?

Ing. Sigmundová - Provéřit stav komunikací a zjistit, kudy mohou jezdit takto těžká auta i vyjednávání s dalšími dotčenými obcemi je věcí investora. To za něj město řešit nebude.

Pan Borek - Komu ten pozemek patřil? Kdo mu ho prodal?

Ing. Sigmundová - Byl pravděpodobně majetkem církve.

Paní Balášová - Uvědomte si, že se bojíme. Bojíme se toho, že se pohne podloží pod městem, bojíme se prachu, hluku, provozu aut. Už jednou jsme dali najevo, že se nám záměr těžby nelíbí. Tenkrát to zastupitelé, za starosty pana Hrabala, zastavili. Muselo vám být jasné, že kdykoli se tento záměr znovu objeví, že s ním znovu a znovu nebudeme souhlasit. Když tady poslouchám některé zastupitele, sami tvrdíte, že jste sami ani nevěděli, co schvalujete. A nám, občanům, je tady vyčítáno, že jsme málo aktivní. Znovu opakuju, že už jednou jsme dali jasné najevo svůj názor. Předpokládali jsme, že tím celá věc jednou pro vždy skončila. Mám pocit, že jste to záměrně udělali tak, aby s tím lidé nemohli nic udělat.

Ing. Blažek V. - Prosim uvědomte si, že jsme to nebyli my, ale předchozí zastupitelstvo.

Pan Bena - Říkáte, že pan Stojan nesmí vozit přes Chropyni. Co když si sjedná najatého dopravce?

Ing. Sigmundová - Stavební povolení bude obsahovat podmínku, že doprava nesmí být vedena přes město. Pokud ji nedodrží, pak to bude užívání stavby v rozporu s podmínkami, a panu Stojanovi za to budou hrozit vysoké sankce, byť by přes město jelo auto externího dopravce. Tato podmínka je závazná pro investora i dopravce.

Paní Zápecová - Strašíte tady vysokými pokutami. Víte, jak vysoké budou? Budeme vůbec něco platit? Proč bychom měli něco platit? Hlasovali jste pro územní plán a přitom sami říkáte, že jste nevěděli, pro co hlasujete. Není tomu tak i s touto pokutou?

Ing. Sigmundová - Existuje paragraf, který říká, že v případě, že dojde ke změně v území, může majitel po tom, kdo tu změnu provedl, požadovat náhradu.

Ing. Pospíšil J. - Opora ve stavebním zákoně pro investora existuje. Případný spor by pravděpodobně vyhrál.

Pan Kostura - Víte o tom, že pan Stojan skupuje pozemky u Kyselovic? Chystá si místo pro další případnou těžbu? Kdo dovolil těžbu na katastrálním území Chropyně? Proč se o těžbě vůbec jednalo? Proč to město nesmetlo ze stolu?

Ing. Sigmundová - Zastupitelstvo města na svém řádném veřejném zasedání svou většinou změnu odhlasovalo.

Pan Juřena - O těžbě se hlasovalo proto, že kolem Chropyně je celá řada ložisek. Uvědomte si, že ložisko u Plešovce o rozloze cca 100 hektarů je státní hmotnou rezervou. Když vláda rozhodne, tak ji otevře a nikoho se nebude ptát, jestli souhlasí nebo ne.

Pan Charvát - Vznívá zde potřeba právního posouzení, jak by se město mohlo z těchto závazků vyvázat. Město má externí právníky, ti by měli dostat za úkol nejprve celou situaci prověřit a posoudit, jaké dopady by zamítnutí těžby městu přineslo. Pak se teprve můžeme rozhodnout o dalších krocích.

Paní Zápecová - Město by mělo kategoricky trvat na tom, že tady těžbu nechce a ne čekat, co právníci poradí. Ať rovnou zpracují návrh, jak z toho ven.

Pan Macháček - Je možné zpřísnit podmínky ve studii EIA investorovi tak, aby je nedokázal splnit?

Ing. Sigmundová - Do posudku EIA se zasahovat již nedá. Nové podmínky lze ještě vložit do územního řízení.

Pan Pospíšil M. - Nedávná novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí umožňuje napadnout posudek EIA a nechat zadat vypracování nového.

Ing. Pospíšil J. - Ano, tuto možnost novela přinesla, ale lze ji použít pouze u řízení, která byla zahájena v době její účinnosti, nikoli před nabytím její účinnosti. A pan Stojan podal žádost o územní povolení před tímto datem. Chci připomenout, že investor od prvopočátku uvádí, že doprava povede mimo město Chropyně i mimo Zářičí. Vždy to chtěl objíždět polními cestami. Přes město by nemělo jet jediné auto. Tak je to i zahrnuto v platné studii EIA. Pokud tato podmínka nebude splnitelná, nevíme, jestli bude EIA platná nebo ne. Čekáme na vyjádření krajského úřadu. Nevím, jak v tuto chvíli investor chce dopravu řešit.

Paní Víchová - Nejedná se přece jen o Chropyni, neměli bychom se postavit i za okolní obce?

Paní Suchánková - Už to nejde zastavit? Kdy ta těžba začne?

Ing. Sigmundová - Až získá investor všechna potřebná povolení. Řízení nejsou pořád u konce, pořád se ještě může objevit nějaká podmínka, kterou nebude schopen splnit.

Pan Pospíšil M. - K procesu posuzování vlivu na životní prostředí chci doplnit, že kraj sice souhlasné stanovisko k těžbě vydal, ale uvádí, že těžba bude mít na okolní přírodu vliv. Podle posudku je ten vliv nevýznamný, ale je. Je to určité slovíčkaření. A navíc velice subjektivní. Vliv to mít určitě bude.

Pan Kuchařík - Všichni tady společně říkáme, že těžbu nechceme. Zastupitelé ji také nechťejí. Tak se pojďme bavit o tom, co teď uděláte, aby se to zastavilo. Když město splácelo nedoplatky za koupaliště, nikdo se nás neptal, jestli s tím souhlasíme. Říkáme tady veřejně: těžbu nechceme, udělejte maximum proto, abyste ji zastavili. Ať to stojí, co to stojí.

Mgr. Vlasatý - Už tuto debatu skončeme. Nejsou tady všichni občané města Chropyně. Chtěli bychom od vás občanů cítit podporu v této věci. Sepište petici a dejte nám najevo svůj postoj. Nechme zpracovat právní posudek, ať máme představu, co bude zamítnutí těžby město stát. Pak se tady sejdeme a rozhodněme. Právní posudek by měl být nezávislý, neměl by být zadán advokátní kanceláři Ritter - Šťastný, která pracuje pro město, ale nezávislému právníkovi. Dva radní jsou proti těžbě, dva s těžbou souhlasí, Ing. Blažek se vyjádřil nechťel. Proto doporučuji vybrat jinou, nezávislou firmu, která to zodpovědně vyčíslí.

Ing. Blažek V. - Já jsem jen konstatoval, že pro konečné rozhodnutí nemám v tuto chvíli dost informací.

Pan Hořínek - Žijeme v demokratickém a právním státě. Zastupitelé, cítíte podporu občanů? Potřebujete znát náš názor? Pak vypište referendum. Petice má malou váhu. Co by stálo místní referendum?

Ing. Sigmundová - Referendum má tři úskalí: dobře formulovaná otázka, na kterou je možné odpovědět pouze ano či ne, dále účast minimálně 35 procent oprávněných voličů a cenu 80.000 Kč. Dostaneme k volebním urnám více než 35 procent voličů? Jinak rozhodnutí referenda nebude právně závazné.

Pan Borek - Padlo tady, že podmínky ve studii EIA jsou nesplnitelné, tudíž bude muset být vypracována nová EIA. Co do té doby může město udělat?

Ing. Sigmundová - Ještě pořád existuje alespoň teoretická možnost, že se investor dohodne se Správou železničních a dopravních cest na obnovení tzv. severní cesty.

Pan Borek - To je naprosto nereálné, už dnes se připravují podklady pro výstavbu dvoukolejné trati. EIA se bude určitě znovu zpracovávat. Co do té doby může podniknout město?

Paní Zaoralová - Vidím, že tady od zastupitelů není snaha těžbu zastavit. Máte zpracovanou geologickou studii? Víte, co těžba udělá s podloží? Kdo uhradí škody na majetku lidem, až začnou domy praskat? Bude to ošetřené ve smlouvě?

Ing. Blažek V. - Vy nevidíte žádnou snahu? Spočítala jste si naše názory? Čtrnáct zastupitelů ze šestnácti přítomných je proti těžbě!

Ing. Sigmundová - Znovu opakuji, že doposud s investorem žádná smlouva uzavřena nebyla. Pokud se bude nějaká uzavírat, pak do podmínek lze zahrnout i toto. Pokud bude sepsána smlouva, pak tam určitě na jedné straně investor zakotví své povinnosti, jako například povinnost platit za vytěžený kubík, ale také bude chtít, aby smlouva na druhé straně obsahovala povinnosti města. Taková smlouva bude určitě projednávána na veřejných jednáních, můžete se dostavit a vznést jakoukoli připomínku. K tomu praskání ale připomínám, že v takovém případě bude třeba prokázat, že praskání je opravdu vyvoláno těžbou.

Paní Zaoralová - Taková podmínka ve smlouvě je samozřejmostí. Ale je nesmysl, abych se něčeho takového dožadovala já. To vy jste tady od toho, abyste občany města chránili. Na to jsme si vás zvolili, abyste nás zastupovali a hájili naše zájmy. Já budu tou dobou třeba nemocná nebo mimo město a nikdo na tuto podmínku myslet nebude?

Ing. Sigmundová - Připusťme, že se bude těžit, pak škody prokazatelně způsobené těžbou budou vymáhány po investorech. Zdůrazněme prosím to slovo prokazatelně.

Ing. Rybníkář - Myslím si, že město má dnes dostatek možností, jak investorech těžbu zkomplikovat. Kudy bude investor jezdit? Dnes je tato lokalita uprostřed luk, na kterou vedou pouze polní cesty v majetku města nebo soukromých majitelů. Cesta, která vede ke zrušenému železničnímu přejezdu, je nebezpečná, investor ji bude muset upravit pro provoz tak těžkých nákladů, jinak budou auta znečišťovat ostatní silnice. Část této cesty, od železničního přejezdu směrem k čerpací stanici, je do dnešních dnů vedena jako orná půda a je majetkem řady vlastníků. Těchto vlastníků se dodneška nikdo na jejich názor nezeptal. Oni přece nemusí se záměrem investora souhlasit. Ani město nemusí na svých pozemcích souhlasit s vybudováním zpevněné komunikace. Řada dotčených pozemků je využívána Agroječmínkem, existují k nim platné nájemní smlouvy. Investor má pozemky, kde se může těžit, ale ještě pořád řadu dalších potřebných záležitostí nemá ošetřeno. Pořád je ještě možnost mu jeho záměr zkomplikovat.

Ing. Sigmundová - Domnívám se, že v podmínkách je určitě i přesný popis, jak musí být cesty k převozu upraveny. Povrch cest je součástí stanoviska EIA.

Ing. Kroupa - Pan Stojan v roce 2008 uvedl, že na Kyselovice jezdit nechce. Je tomu tak i v současnosti?

Pan Pospíšil M. - Územní řízení nyní probíhá?

Ing. Sigmundová - V současné době je řízení přerušeno na nezbytnou dobu k doložení potřebných podkladů.

Pan Hořínek - Investor se zavazuje k tomu, že přes město nebude vozit finální produkt. Co to znamená? Že přes město nebude vozit rozříděný štěrkopísek? A co když poveze nerozříděný štěrkopísek?

Ing. Pospíšil J. - Máte pravdu, EIA používá výraz finální výrobek. Prověříme, jestli by vámi uvedeným způsobem nemohlo dojít k porušení naší podmínky.

Pan Blažek L. - Už tady padlo, že pan Stojan už skupuje pozemky i v jiných lokalitách města. Činí tak podle mne proto, aby znemožnil těžbu na jiných místech někomu jinému. Pokud budete zpracovávat návrh usnesení, pak prosím myslete i na budoucnost a zamezte těžbě v okolí Chropyně jednou pro vždy i na ostatních lokalitách. K dopravě a ke slovíčkaření ještě jedna připomínka. Nesmí se vozit štěrkopísek přes město, tudíž ani taková Správa majetku města tak nebude moci činit?

Ing. Kotula - Než tuto debatu ukončíme, chci vás upozornit na to, že 2. dubna bude v 15:00 zde na sále MKS projednáván záměr vybudování spalovny v našem městě. Předpokládám, že i této problematice budete věnovat tak početnou pozornost, jako záměru těžby.

Paní Kovaříková - Nemůže být to zasedání později? Lidé jsou ve tři hodiny většinou ještě v práci.

Ing. Sigmundová - Je mi líto, ale toto jednání svolává Ministerstvo životního prostředí, nikoli město Chropyně.

Paní Kovaříková - Co máme udělat pro to, abyste vypsalí místní referendum?

Ing. Rosecký - Mohli jste slyšet, že podporu zastupitelstva máte. Referendum je podle mě zbytečné.

Mgr. Otmarová - Těžba je patrně v tuto chvíli už z poloviny povolena. Deset - patnáct let tady budeme dýchat prach, budeme obtěžováni hlukem. Zatím se záměr jeví, jako bezproblémový, ale co když za takových 5 let s ním budou problémy? Jak to zastavíte? To už patrně nepůjde.

Pan Juřena - Dokážete si dneska představit, jak bude vypadat průmyslová zóna za 20 let? Co s ní bude za problémy? Ta vám tady nevadí?

Pan Dvořák - Průmyslová zóna dává spoustě lidí práci. A navíc byla tady už dřív. Šterkopísek nám nepřinese nic. Ani práci, ani peníze.

Pan Juřena - Šterkovna přece přinese nějaké peníze. Chybí mi v této debatě věcné argumenty. Proč ji nechcete? Mluvíte jen v obecné rovině. Mluvte v číslech.

Ing. Blažek V. - V číslech se lze vyjádřit velice stručně: 12 ze 17 zastupitelů s těžbou nesouhlasí. Stačí?

Paní Zápecová - Vy máte školy, vy máte mít patřičný rozhled, vy nás tady máte přesvědčovat, abychom se přiklonili na vaši stranu. Místo toho nás tady poučujete jako malé děti.

Pan Hořínek - Chcete čísla? Do kolika metrů se bude těžit? Kolik set kubiků bude vytěženo? Do hloubky 20 metrů na rozloze 10 hektarů. Spočítejte si to sami. Dokážete si představit, jak velký to bude zásah do přírody? Do dneška není dno starého Pískáče uklidněno, není ustáleno. A to se tam těžilo jen cca do 4 metrů. Víte, kolik let se bude tak hluboká těžba uklidňovat a splavovat, a do jak velké vzdálenosti od těžební jámy?

Pan Charvát - Předložil návrh usnesení – uložit starostce města zadat vypracování nezávislého právního posouzení změny Územního plánu města Chropyně s cílem zastavení projektu těžby šterkopísku na loukách Hejtman.

Pan Hořínek - Zastavte těžbu v Chropyni. Jednou provždy a všude, nejen na Hejtmaně.

Pan Blažek L. – Prosím, aby byl do usnesení zařazen i katastr Plešovce.

Mgr. Vlasatý - S tímto návrhem souhlasím a jako zastupitel tedy navrhuji, aby bylo předložené usnesení pozměněno na text: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá starostce města Chropyně zadat vypracování nezávislého právního posouzení změny územního plánu města Chropyně s cílem zastavení těžby šterkopísku na celém katastrálním území města Chropyně i Plešovce.

Usnesení ZM 4/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

starostce města Chropyně zadat vypracování nezávislého právního posouzení změny Územního plánu města Chropyně s cílem zastavení těžby šterkopísku na celém katastrálním území města Chropyně i Plešovce.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Blažek, Juřena, Sigmundová), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Starostka vyhlásila pětiminutovou přestávku v jednání. Jednání bylo znovu zahájeno v 19:40. Jednání bylo přítomno 15 zastupitelů, chyběli Ing. Blažek a Ing. Hloušek.

3. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva města, zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně Bc. Ivo Novotný předložil zprávu o činnosti výboru za 1. čtvrtletí letošního roku. Kontrolní výbor se na svých zasedáních zabýval kontrolami plnění usnesení rady města a zastupitelstva města. Provedl dále kontrolu dokončených investičních akcí a kontrolu pohledávek Města Chropyně a Správy majetku města Chropyně.

Materiál tisk č. 0100-15ZM.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - V zápisu z kontrolního výboru konaného dne 16. března je uvedeno, že jsem se ptal na to, kolik se vybralo za plážový volejbal. Není tomu tak, jen jsem se na podnět občana zeptal, zda se bude obnovovat písek, případně zda se bude opravovat dřevěné bednění kolem plážového volejbalu.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 5/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně za I. čtvrtletí 2015.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Hloušek, Blažek)

Schváleno v předloženém znění

4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně Mgr. Milan Bajgar předložil zprávu o činnosti výboru v I. čtvrtletí letošního roku.

Finanční výbor na svých zasedáních projednal např. hodnocení závěrečného účtu města, hospodaření příspěvkových organizací za rok 2014, návrh rozpočtového opatření, majetkoprávní záležitosti.

Finanční výbor Zastupitelstva města Chropyně nedoporučuje předkládané Rozpočtové opatření č. 2 ke schválení. Finanční výbor na svém zasedání vznesl zásadní výhrady a připomínky k příloze, která je k rozpočtovému opatření přiložena. Doporučujeme, aby byla celkově přepracována, a to z důvodu absolutní neinformovanosti členů výboru. Požadované finanční prostředky, které jsou zde uvedeny, by měly být podloženy potřebnými podklady (smlouvami, finanční analýzou akce kompostárna, o kompostárně ze členů výboru nikdo nic neví, poptávkami, zprávami o výběrových řízeních atd.). Po dodání výše uvedených podkladů bude výbor k projednání návrhu rozpočtového opatření opětovně svolán.

Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města, aby uložilo radě města zabezpečit mzdovou inventuru v městském úřadě z pohledu rozpisu na nárokové a nenárokové složky platu zaměstnanců za účelem stanovení mzdových prostředků pro úřad i zastupitelstvo města.

Dále finanční výbor po projednání zprávy o hospodaření Zařízení školního stravování Chropyně žádá ředitelku této organizace, aby na příští zasedání výboru dodala veškeré podklady spojené s pořízením multifunkční pánve, včetně smluv a zadávací dokumentace.

Členové finančního výboru vznesli závažné připomínky, které se týkaly termínu, ve kterém jsou výboru dodávány podklady potřebné k projednání. Výbor navrhuje, aby se zasedání zastupitelstva plánovala tak, aby výbory měly dostatečný čas na prostudování materiálů, samotné zasedání a přípravu zápisu.

Materiál tisk č. 0101-15ZM.

Rozprava:

Ing. Krejčíř - Ve zprávě píšete, že nevíte, kdy bude svoláno další zasedání výboru. Vyžadujete dodání řady materiálů a podkladů, ale přitom jednání výboru není svoláno. Jak se potom zastupitelé mají vypořádat s našimi připomínkami a doporučeními?

Mgr. Bajgar - Na jednání výboru bylo přizváno i vedení města a vedoucí finančního odboru, ale odpovědi nebyly pro členy výboru uspokojivé. Trváme na tom, že rozpočtové opatření je nepřehledné.

Na jednání se vrátil Ing. Blažek. Je přítomno 16 členů zastupitelstva.

Mgr. Vlasatý - Podle mého názoru se finanční výbor může zabývat smlouvami, i tady jde o finance. U školní jídelny například značný nesoulad u ceny a splátek multifunkční pánve vyvolaly ve finančním výboru velkou diskusi. Jsou to finance, finančnímu výboru jejich projednání přísluší.

Mgr. Bajgar - V zápisu jsem uvedl mimo jiné i tuto pánev školní jídelny, ale připomínky a dotazy byly ke každému bodu rozpočtového opatření. K rekonstrukci Křížní ulice, k regeneraci zeleně v Plešovci, k platům a odvodům v místní správě. A na naše otázky jsme nedostali dostačující odpovědi.

Mgr. Štěpánek - Jsem členem finančního výboru. Souhlasím s panem předsedou. Máme přesunovat milionové částky a přitom nejsme dostatečně informováni. Akce Kompostárna - to je celá řada otázek. Kolik už to stálo? Co to ještě bude stát? Chceme vidět smlouvy. Co je pod položkou právní služby? Píšete, že uvedená částka bude použita na soudní poplatky související se žalobou o zaplacení smluvní pokuty od firmy Hochtief za nedodržení termínu akce Rekultivace skládky smetřák. Kolik nás to bude stát? Proč? Máme řadu otázek, ale odpovědi nemáme. Chceme je. Naše informovanost je špatná. Chceme hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. K tomu, ale potřebujeme dostatek informací.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 6/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za I. čtvrtletí 2015.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

5. Zpráva předsedy Komise k projednávání přestupků města Chropyně o výsledcích činnosti v roce 2014

Předseda Komise k projednávání přestupků města Chropyně předložil zprávu o činnosti komise v loňském roce.

Komise v roce 2014 dostala 99 oznámení přestupkových věcí, což je o 26 více než v roce 2013. Nejčastěji šlo o přestupky proti občanskému soužití (celkem 80 oznámení, z toho 28 urážek na cti). U majetkových přestupků byl zaznamenán mírný pokles (celkem 12 přestupků, což je o 4 méně než v předchozím roce). Oznámeny byly 4 přestupky proti veřejnému pořádku. Zaevidovány byly 3 přestupky proti pořádku ve věcech územní samosprávy (porušení vyhlášky města o ochraně nočního klidu a regulace hlučných zařízení a porušení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství). Z celkového počtu přestupků bylo 78 odloženo ze zákonných důvodů. Bylo uloženo celkem 9 pokut v celkové výši 14 000 Kč, což je částka shodná s rokem 2013.

Materiál tisk č. 0069-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 7 / 0 5 / 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Komise k projednávání přestupků města Chropyně za rok 2014.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

6. Zpráva Policie České republiky o bezpečnostní a dopravní situaci ve městě Chropyni za rok 2014

Zástupce Obvodního oddělení Policie ČR nadporučík Šimčík přednesl přítomným zprávu o bezpečnostní a dopravní situaci na území města.

V roce 2014 bylo v Chropyni a jeho okolí spácháno celkem 65 trestných činů, což je nárůst o 2 trestné činy oproti roku 2013. Z toho bylo 31 majetkových trestných činů, 7 proti veřejnému zájmu, 17 násilných činů a 10 trestných činů proti rodině. Na území města bylo evidováno 334 přestupků, což je pokles oproti roku 2013 o 99 přestupků. O oblasti dopravní je evidováno 18 podnapilých řidičů a 10 řidičů pod vlivem omamné a psychotropní látky. Oblast veřejného pořádku v Chropyni je hodnocena kladně, není zde zaznamenán zvýšený výskyt bezdomovců či případů znečišťování veřejného prostranství. Na území města došlo v roce 2014 ke 14 dopravním nehodám, při kterých byly 3 osoby zraněny těžce a 10 osob utrpělo lehká zranění.

Materiál tisk č. 0094-15ZM.

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Mám od občanů informace, že se ve městě množí návštěvy Jehovistů. Vztahuje se i na tuto skupinu osob obecně závazná vyhláška zakazující podomní prodej a podomní nabízení služeb na území města?

Npor. Šimčík - Myslím si, že obecní vyhláška se na tyto aktivity nevztahuje. Nicméně každý občan má možnost, pokud ho tyto či podobné návštěvy obtěžují, zavolat hlídku policie.

Paní Víchová - Nebylo by možné umístit radar na Tovačovské ulici ve směru od Záříččí? Auta tudy jezdí dost vysokou rychlostí.

Npor. Šimčík - Obvodní oddělení Hulín radar nevlastní, ale navrhnou kolegům, aby v této oblasti prováděli častější měření rychlosti.

Pan Blažek L. - Na výstražné světelné signalizaci na tomto přejezdu nesvítí bílé světlo. Kdo sjedná nápravu?

Npor. Šimčík - Je to věcí železnice, nikoli policie. Připomenu, že přes železniční přejezd musí všichni řidiči přejíždět vždy mimořádně opatrně. Vyhláška o silničním provozu ukládá řidičům přes přejezd, na kterém neblíká bílé světlo, jezdit rychlostí maximálně 30 kilometrů v hodině.

Pan Charvát - Obyvatelé ulice Františkov usilovně a dlouhodobě požadují zřízení přechodu pro chodce. Policie ale údajně jeho zřízení nepovolí, je to pravda?

Npor. Šimčík - Povolení výstavby přechodů pro chodce nespadá sice do mé kompetence, ale pokud se nepletu, přechod může být zřízen tam, kde hrozí nebezpečí a kde je určitá frekvence pohybu chodců. Chci připomenout, že na výstavbu přechodu pro chodce je nutné mít projekt, studii, stavební povolení. Náklady na vybudování řádného přechodu se všemi bezpečnostními prvky jsou cca 500 až 700 tisíc korun.

Pan Charvát - V nedávné době jsme na území města zaznamenali navrtávání sklepních prostor v řadě bytových domů. Pachatelé jsou již dopadeni?

Npor. Šimčík - Zaznamenali jsme cca 12 až 13 napadených bytových domů a cca 120 poškozených dveří. Se stejným poškozením jsme se setkali v Hulíně, v Kroměříži, v Kojetíně, i ve Zlíně. Poznatky stále ještě vyhodnocujeme. Vzhledem k tomu, že šetření stále ještě probíhá, nebudu zde zveřejňovat podrobnosti k přijatým opatřením ze strany policie. Mohu zde ale důrazně apelovat na samotné občany města, aby si lépe zabezpečili svůj majetek a hlavně aby si více všímali i svého okolí. K všímavosti občanů města Chropyně mohu uvést všeříkající zkušenost. Syn kolegy zalomil klíč v zámku u svého jízdního kola. Půjčil si kleště a dobrých 20 minut se na veřejném a dosti frekventovaném místě snažil zámek přestříhnout. Za tu dobu ho nikdo z kolemjdoucích nezastavil, nezeptal se ho, co to dělá, ani nezavolal hlídku policie. Proto znovu apeluji. Buďme všichni mnohem více všímaví.

Pan Hořínek - U rybníka je krásně opravená cyklostezka, ale cyklisté stále jezdí po cestě. Řidičům nákladních aut tím často vznikají velice nepříjemné kolize. Cyklisté jsou přece cyklostezku povinni použít. Může se i na toto policie zaměřit?

Npor. Šimčík - Cyklisté si bohužel neuvědomují, že jde v první řadě o jejich vlastní životy. Zvýšíme dohled nad cyklisty.

Pan Bajer - Proč je na křižovatce ulic Moravská a Nádražní ve směru z Moravské ulice umístěna dopravní značka Stop? Je to nutné?

Npor. Šimčík - Dopravní značka tam byla určitě umístěna z nějakého důvodu. Vznesu dotaz na dopravního inženýra a věc prověřím.

Ing. Sigmundová - Byla tam umístěna v rámci regenerace sídliště. Předpokládám, že když je stopka z protisměru, měla by být i z této strany. Prověříme.

Pan Juřena - Na zasedání zastupitelstva padají často požadavky na zřízení kvalitního kamerového systému případně městské policie. Co z toho byste nám doporučili?

Npor. Šimčík - Z pohledu ceny bude jednoznačně levnější kamerový systém. Třeba v Hulíně s ním máme velice dobré zkušenosti. Kamerový systém pomohl vyřešit řadu přestupků, dopravních přestupků i trestných činů.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 8/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu Policie České republiky o bezpečnostní a dopravní situaci ve městě v roce 2014.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Starostka předala řízení schůze místostarostovi.

7. Informace o hospodaření města Chropyně v roce 2014

Starostka města předložila přítomným aktuální informace o hospodaření města v minulém kalendářním roce.

Zákon o obcích ukládá povinnost, projednat Závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok do 30. června následujícího roku.

Vzhledem k tomu, že tato závěrečná zpráva o přezkumu hospodaření bude k dispozici až v měsíci dubnu, budou uvedené dokumenty předloženy zastupitelům na plánovaném červnovém zasedání. Souhrnné údaje o hospodaření města za rok 2014 jsou na tomto zasedání předkládány pouze pro informaci.

Materiál tisk č. 0089-15ZM.

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Na minulém zasedání jsem informovala o tom, že město získalo dar z Nadace ČEZ z programu „Oranžové hřiště“ na vybudování tenisového hřiště. Mylně jsem však uvedla, že toto hřiště bude s umělým povrchem. Bude to hřiště s antukovým povrchem. Více by určitě mohl říct zástupce firmy, která zpracovává projekt na toto hřiště Ing. Macháček.

Ing. Macháček - Paní starostce jsem navrhl, aby město zkusilo podat žádost o dar z Nadace ČEZ. Částka ve výši 900 tisíc Kč byla připsána na účet města na konci minulého roku. Teď se chystá projekt na rekonstrukci jednoho tenisového kurtu, který bude proveden v antuce. Informace o kurtu s umělým povrchem byla mylná.

Mgr. Vlasatý - Jak to bude s volným pohybem občanů na tomto novém hřišti? Bude veřejnosti přístupné?

Ing. Sigmundová - Bude přístupné stejně jako ostatní tenisové kurty. Podléhají provoznímu řádu. Bude vybírán poplatek za údržbu.

Mgr. Vlasatý - Pokud si dobře pamatuji, podmínkou Nadace ČEZ bylo, aby vybudované hřiště bylo víceúčelové, je to tak?

Ing. Sigmundová - To byla mylná informace. Nebude mít umělý povrch, a tudíž nebude víceúčelové. Bude mít antukový povrch a bude určeno pro tenis. V souladu s požadavky nadace.

Mgr. Vlasatý - Bude tam vybírán poplatek za údržbu, tudíž nebude volně přístupné veřejnosti. Budou tam dál chodit jen tenisté.

Paní Supová - Měli jste udělaný projekt na jeden povrch a teď to uprostřed běhu akce takto výrazně měníte. Jak je to možné?

Ing. Sigmundová - Na tuto akci žádný projekt zatím připraven nebyl, nebyl potřeba. Není to klasická dotace, ale jedná se o dar, u kterého si jeho poskytovatel klade podmínku, na co budou prostředky využity. Já z podmínek a popisu akce mylně vydedukovala, že se bude jednat o víceúčelové hřiště, obdobné jako je třeba hřiště pro házenou. Na umělém povrchu se dají provozovat celá řada sportů. Byla to mylná informace. Bude mít antukový povrch.

Pan Kostura - Částka 900 tisíc bude použita na vybudování pouze jednoho kurtu?

Ing. Macháček - Projekt je teprve ve fázi přípravy. Uvidíme, zda bude vybudován pouze jeden nebo dva kurty. Podstatný bude i výběr dodavatele a vyjednávání o ceně. V tuto chvíli je částka 900 tisíc bez dofinancování městem určena na jeden kurt.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 9/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace o hospodaření města Chropyně v roce 2014.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Havela, Krejčíř, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Místostarosta předal řízení schůze starostce.

8. Výroční zpráva o hospodaření Správy majetku města Chropyně, p. o., za rok 2014

Mgr. Stanislav Kalínek, ředitel SMM Chropyně, předložil výroční zprávu o hospodaření této organizace v uplynulém kalendářním roce.

Správa v loňském roce dosáhla kladného hospodářského výsledku ve výši 65.927,51 Kč. Rada města Chropyně rozdělila kladný hospodářský výsledek do fondů, a to 15.927,51 Kč jako přiděl do rezervního fondu a 50.000 Kč jako přiděl do fondu odměn.

Materiál tisk č. 0100-15ZM.

Rozprava:

Juřena - Čím je způsoben takový propad tržeb? Je vidět pokles o cca 1,7 milionu korun.

Paní Přikrylová - Největší propad patrně způsobilo velice špatné počasí a tím pádem nízké tržby za provoz koupaliště. Nezanedbatelný je i neustále se zmenšující zájem o kulturní akce pořádané v kulturním středisku.

Paní Zápecová - K úklidu v Chropyni obzvláště v zimě se musím vyjádřit velice kriticky. Když na správu pracoval pan [REDAKCE], byly už před šestou hodinou ráno chodníky posypané. Letos tomu tak rozhodně nebylo. Ani si nepamatuju, kdy jsem naposledy viděla někoho okopávat krajnice, jen se zameče a tím údržba cest a chodníků končí. Za katastrofální považuji obrovské množství smetí pod květináči u Renty nebo pod lavičkami u spořitelny. Nikdo si toho ani nevšimne. Brigádníci, kteří pracují pod správou majetku, nejsou viditelně ozna-

čení. V Kojetíně mají jasné vesty s nápisem. Proč je v Chropyni nemají? Taky se mi nelíbí stav dětského hřiště na sídlišti. Dřív se každý týden hrabalo a uklízelo. Občas by bylo dobré aspoň namazat tam vrzající dětský kolotoč. Bude se toto hřiště ještě někdy udržovat a opravovat?

Pan Kondler - Se zimní údržbou začínáme ráno kolem páté. Postupujeme podle schváleného plánu údržby. Není v našich silách, aby byly všechny chodníky a cesty uklizeny hned.

Paní Zápecová - Nejhorší je situace na „skluzavce“ před drogerií. Ta se ošetřovala až po osmé hodině.

Pan Kondler - Podle plánu péče a plánu zimní údržby máme povinnost vyjet až poté, co napadne 5 cm sněhu. Vyjíždíme mnohem dřív a snažíme se zajistit schůdnost a bezpečnost komunikací. Kolotoč na sídlišti se bohužel namazat nedá. Je na zvážení vedení města, jestli by si celé hřiště už nezasloužilo nové herní prvky. Nečistoty u Renty a spořitelny prověříme. Čištění obrubníků probíhá postupně. Skupinky dvou až tří pracovníků obchází postupně město a čistí všechny obrubníky. K oblečení pracovníků správy musím poznamenat, že byli přijati k 11. březnu. Pracovní oděvy pro ně jsou objednány, ale ještě nedorazily. Všichni budou vybaveni pracovním oděvem s nápisem SMM Chropyně.

Paní Víchová - Před naším domem na Tovačovské ulici nebyl chodník za celou letošní zimu posypán ani jednou. Udržujeme si ho sami. Když přece jen správa majetku přijede s technikou, tak nám poničí chodník.

Pan Kondler - Oprava poškozených chodníků - nejen na Tovačovské ulici - probíhá vlastními silami SMM. K odhrnování sněhu musím upozornit, že jej můžeme odhrnout pouze tam, kde jsou volné chodníky, tedy pouze tam, kde se na chodníku neparkuje.

Mgr. Vlasatý - Po městě jsou u kontejnerů na tříděný odpad umístěny lisy na PET lahve. Jsou zrezivělé a nefunkční. Zašel jsem na správu majetku a nechal jsem si ukázat fakturu. Víte, kolik jeden takový lis stál? Cca 30 tisíc. Ta cena je určitě nejen podle mne přemrštěná. Zámečník podobný lis odhadl na 5 tisíc. Uvědomuji si, že pan ředitel je ve funkci teprve krátce, přesto se ptám, co na to říká?

Mgr. Kalínek - Osobně s vámi souhlasím. Nicméně dodávka lisů byla součástí investiční akce. O této akci nerozhodovala SMM.

Mgr. Vlasatý - Rada města schválila 16. srpna 2012 uzavření smlouvy mezi SMM a firmou IWWA na zpracování žádosti o dotaci na kompostárnu. Celá zakázka stála 3.126 tisíc korun, kdy 88 % byla dotace, zbylou částku cca 362 tisíc hradilo město. Z toho jen lisy na PET láhve stály město 72 tisíc. Podle mého názoru se nejedná o dobré hospodaření s veřejnými prostředky. Celá akce kompostárna by si zasloužila podrobné prošetření.

Ing. Sigmundová - Kontrolní výbor si může vyžádat veškeré podklady. Prošetření této akce je v souladu s kompetencemi kontrolního výboru.

Paní Pristovšeková - Na dvoře SMM je nevyhovující kotec pro odchycené psy. Nebylo by možné vybudovat nový kotec? S jakými útluky má město smlouvu? Kam se z Chropyně odváží zatoulaní psi? Kdo má odchyt psů na starosti?

Ing. Sigmundová - Odchyt psů primárně zajišťuje SMM, mají k tomu odchytovou smyčku. Když se psa podaří odchytit, je na nezbytně nutnou dobu umístěn do kotce. Majitel je opakovaně vyzván rozhlasem. Pokud si psa nevyzvedne, je druhý den, v případě odchytu během víkendu v pondělí, odvezen buď do útulku v Kroměříži, nebo do útulku v Čechách pod Kosířem.

Slečna Pristovšeková - Pan Kondler podle mých zkušeností na odchytu toulavých psů nemá zájem, spíš navrhne, ať to nechám být, ať počkám, až pes uteče jinam, že to město stojí peníze. Kolik stojí umístění psa do útulku?

Ing. Sigmundová - Obecně si musíme přiznat, že množství toulavých psů se zvětšuje. Není to tím, že by narostl počet zatoulaných psů, ale zvyšuje se počet neukázněných majitelů, kteří si své psy řádně nezabezpečí. Zaznamenali jsme i případy, kdy je pes vyhozen z projíždějícího auta. Jsou s tím problémy všude, nejen v Chropyni.

Paní Adámková - Umístění psa větší velikosti do útulku v Kroměříži nás stojí 150 korun na den, tedy cca 4.500 korun měsíčně plus DPH. U menších plemen je to 100 korun na den. Navíc je město povinno uhradit náklady spojené s veterinárním ošetřením, odčervením a podobně. Útulky v Čechách pod Kosířem velikost psa nerozlišuje. Tam stojí umístění psa cca 6000 korun bez DPH.

Ing. Sigmundová - V rozpočtu města je položka ve výši 150 tisíc korun, která je určena na náklady s odchycenými psy a na deratizaci.

Paní Kovaříková - Jak se jmenuje ulice mezi ulicemi Tovačovskou a Tyršovou, kde se nedávno dělalo nové parkoviště?

Ing. Sigmundová - Je to také ulice Tyršova.

Slečna Kovaříková - Čekáme, kdy po nedávných pracích budou chodníky a naše vjezdy uvedeny do původního stavu. Celkově jsou ve městě chodníky ve velice špatném stavu.

Ing. Sigmundová - Víme, že stav chodníků ve městě není příliš uspokojivý. Jsou lokality, kde by si chodníky zasloužily velkou rekonstrukci, a lokality, kde by stačily jen malé opravy. V rámci možností města i SMM se snažíme defekty chodníků opravovat.

Paní Pristovšeková - Vracím se ke kotci na dvoře SMM. Bude nový kotec nebo alespoň něco lepšího, než je tam teď? Je to tmavý kotec s otvorem 15 na 15, pes je ve tmě, bez vody.

Ing. Sigmundová - Psi jsou na dvoře SMM jen velice krátkodobě, většinou jeden den, maximálně přes víkend, pokud k odchytu došlo během víkendu. Vodu a žrádlo dostanou. Ve stresu jsou, to je pravda, ale to spíš tím neznámým prostředím.

Pan Kondler - Uvedený otvor je větší, tak 50 krát 30, navíc má kotec boční vchod. Umístěného psa jezdíme kontrolovat, když zůstává přes víkend. S novým kotcem nepočítáme.

Pan Hořínek - Prostým pozorováním z okna mohu dosvědčit, že letošní návštěvnost koupaliště byla opravdu velice špatná. V jiných letech nebylo přes léto možné nikde zaparkovat. Proti tomu, že se ve městě neuklízí, se taky ohradím. Dnes je středa. Viděl jsem lidi ze správy v pondělí, v úterý i ve středu, jak uklízí a zametají.

Pan Caletka - Vzpomínané lisy na PET lahve jsem osobně montoval na jejich stanoviště. Byly to zmetky, rozteče vůbec neodpovídaly roztečím na stojanech. Musel jsem polovinu převrtávat.

Ing. Sigmundová - Ale tento problém šel určitě vyřešit reklamací. Nevím, proč to správa nereklamovala.

Pan Kondler - Reklamace se nám jevila jako příliš zdlouhavá, poradili jsme si vlastními silami.

Mgr. Vlasatý - Dodavatelská firma to v ceně 30 tisíc za kus neinstalovala sama? To montovala SMM? Kolik si dodavatelská firma nechala za takové lisy zaplatit? Odpovím si sám, bylo to po slevě 605 tisíc plus daň 21 %.

Paní Supová - Cena je naprosto neadekvátní. Na internetu se obdobné lisy dají sehnat za cca 2,5 tisíce. To se to městu vyplatilo? Město uhradilo sice jen 72 tisíc, ale i tak je to pro mne naprosto neadekvátní cena. Vyplatila se městu taková dotace?

Ing. Sigmundová - Jak už uvedl Mgr. Vlasatý, veškeré podklady k této akci si může kontrolní výbor vyžádat a prověřit, pravomoci k tomu má.

Pan Caletka - Lisy ležely dlouhou dobu na správě, než byly instalovány. Bylo určitě dost času na to zjistit, že něco s nimi není v pořádku. Navíc těch lisů tam byly dva druhy. Na jednom typu byla bezpečnostní pojistka. Instalovány byly ale bez jakéhokoliv návodu, takže pojistka byla na všech lisech zničena jako první, nikdo o ní nevěděl, lidi ji prostě urvali. Do dnešního dne není ještě jeden lis nainstalován v Plešovci.

Mgr. Vlasatý - Na internetu se dají najít lisy za jeden až dva tisíce. Navíc z materiálu, který do roka nezreziví jako tyto.

Pan Hořínek - Mně zatím vždycky na PET láhve stačily moje nohy. Na co potřebujeme nějaké lisy? Proč se to nevyreklamovalo?

Ing. Sigmundová - Svou otázku k reklamaci je třeba zaměřit na správu majetku. Musím ale podotknout, že plastové lahve zdaleka všichni nešlapou, můžu vás vzít na exkurzi do RESO, abyste na vlastní oči viděli, kolik nezmačkaných lahví v kontejnerech je. Lidé si stěžují, že jsou kontejnery neustále plné. Kdyby všichni zodpovědně mačkali, byla by hned situace mnohem lepší.

Mgr. Vlasatý - Mačkat láhve pomocí nainstalovaného lisu není v silách běžného člověka. Sám jsem to zkoušel a jak to zrezivělo, tak jsem s tím jako silný chlap měl co dělat.

Ing. Sigmundová - Můžeme uložit správě majetku, aby lisy promazala.

Pan Kondler - Promazání nepomůže, nejdou promazat.

Paní Supová - Nejsou ještě v záruční době?

Ing. Sigmundová - Dobrá připomínka. Prověříme, vyčteme ze smlouvy. Kontrolní výbor to určitě prověří.

Pan Caletka - Líbil se mi předvolební program pana Bajgara, kde sliboval, že provede celkovou reorganizaci SMM.

Pan Kantor - U domu číslo popisné 713 na Moravské ulici je lavička, která je celé dny obsazena důchodci, v noci pak podivnými živly. Nemám klid na učení, ruší mne. Lavička byla nedávno poškozená a byl klid. Správa ji opravila a hluk začal znovu. Nemohla by správa lavičku demontovat?

Mgr. Kalínek - Správa majetku města je tady od toho, aby spravovala majetek města, tudíž pokud najdeme někde rozbitou lavičku, tak ji opravíme. Pokud lavičku u domu nechcete, chcete ji přemístit, nebo naopak někdo chce novou lavičku, pak se stačí obrátit na správu.

Ing. Sigmundová - Ano, s takovými požadavky se můžete obracet na správu. Je ale potřeba, aby se shodli obyvatelé celého domu, sepsali žádost a všichni ji podepsali. Takže pokud vám lavička překáží, sežeňte podpisy obyvatel vašeho domu a správa majetku ji pak odstraní.

Pan Hořínek - Lavičky se po městě rozmisťují proto, aby si lidé, především důchodci, měli kam sednout. Mnohem horší jsou po večerech a nocích feťáci, kteří nechají pod lavičkou použité injekční stříkačky.

Paní Zápecová - Nemohly by se lavičky dávat do stínu pod stromy? Chtěla jsem loni nově montovanou lavičku posunout pod strom, ale pracovníci to neudělali.

Ing. Sigmundová - Opakuji, že lze lavičky přemístit, umístit po městě lavičky nové nebo naopak lavičky odinstalovat, ale vždy pouze na základě písemného vyjádření obyvatel celého přilehlého domu. Určitě ne na základě názoru jednotlivce. Bude-li to možné, bude vám vyhověno. Ne vždy to ale jde. Například v rámci projektu regenerace - což byl případ, na který poukazujete - jsou lavičky rozmísťovány přesně podle projektu. Ale k projektu regenerace se mohou obyvatelé dotčených bytových domů vyjádřit při jeho projednávání a přípravě.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 10/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Výroční zprávu o hospodaření Správy majetku města Chropyně, p. o., za rok 2014.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Havela, Krejčíř, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

9. Výroční zpráva o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014

Mgr. Milan Bajgar, ředitel Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., předložil zastupitelstvu výroční zprávu o hospodaření školy za rok 2014.

Základní škola dosáhla v loňském roce kladného hospodářského výsledku ve výši 284.390,40 Kč. Hospodářský výsledek byl rozhodnutím rady města rozdělen na příděl do rezervního fondu ve výši 241.731,84 Kč a příspěvek do fondu odměn ve výši 42.658,56 Kč.

Hlavní příděl do rezervního fondu si základní škola vyžádala z důvodu nutných oprav a nenadálých havárií obou pracovišť. Na základě zjištěných nedostatků Krajskou hygienickou stanicí předložila Základní škola Chropyně ve spolupráci se svým zřizovatelem městem Chropyně zprávu o způsobu a termínech odstranění nedostatků. Předpokládaná výše výdajů na tyto opravy převyšuje částku jednoho milionu korun. Plánované výdaje bylo možno jen z části zahrnout do běžného rozpočtu (např. malování). Část oprav bude hrazena z rezervního fondu školy (podlaha a sociální zařízení v tělocvičně na Komenského 335).

Materiál tisk č. 0070-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 11/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Výroční zprávu o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

10. Výroční zpráva o hospodaření Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014

Paní Magdalena Ratůzná, ředitelka Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., předložila zastupitelstvu výroční zprávu o hospodaření za rok 2014.

Mateřská škola dosáhla v loňském roce zlepšeného hospodářského výsledku ve výši 217.372,36 Kč. Rada města Chropyně rozdělila kladný hospodářský výsledek do fondů, a to 173.897,89 Kč jako příděl do rezervního fondu a 43.474,47 Kč jako příděl do fondu odměn.

Materiál tisk č. 0078-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 12/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Výroční zprávu o hospodaření Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

11. Výroční zpráva o hospodaření Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014

Paní Marcela Vinklárková, ředitelka Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., předložila zastupitelstvu výroční zprávu za rok 2014.

Organizace dosáhla v loňském roce zlepšeného hospodářského výsledku ve výši 76.475,68 Kč. Rada města Chropyně rozdělila hospodářský výsledek do fondů, a to 38.237,84 Kč jako příděl do rezervního fondu a 38.237,84 Kč jako příděl do fondu odměn.

Upozornila na tiskovou chybu v předkládané zprávě, kde na straně 5 je podávána informace o tom, že se souhlasem zřizovatele organizace splácí operativní leasing na multifunkční pánev. Je zde chybně uvedeno, že leasing je uzavřen na 72 měsíců. Není tomu tak, je na 60 měsíců.

Materiál tisk č. 0079-15ZM.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Slyšel jsem od občanů, že jsou stížnosti na kvalitu obědů, že jsou problémy s vyúčtováním odebraných a neodebraných obědů. Jak se takové stížnosti řeší? Jak je možné, že o nich rada neví?

Ing. Sigmundová - Stížnosti, které přijdou na radnici, jsou řádně evidovány a následně řešeny. Dostala se k nám například stížnost jedné obyvateľky domu s pečovatelskou službou. Tu jsme osobně projednali s paní ředitelkou. Měli jsme na stole už i anonymní stížnost, ale jelikož pan místostarosta téměř denně chodí na obědy do jídelny, zmiňovaný oběd si pamatoval, stížnost jsme vyhodnotili jako neoprávněnou.

Pan Hrabal - Připomínám, že školní jídelna má právní subjektivitu a svou vlastní ředitelku. Nechápu, proč by stížnosti na kvalitu stravy měla řešit rada města.

Paní Vinklárková - Stížnosti se objevují. Jsou pravidelní stěžovatelé, kterým se trvale nelíbí skladba jídel jako například pan [REDAKCE], jsou stížnosti na jídelníček psaný malými písmeny apod. Všemi se zabýváme, ale ne všem můžeme vyhovět.

Mgr. Vlasatý - Multifunkční pánev je využívána plně? Co všechno umí?

Paní Vinklárková - Pánev byla pořízena před čtyřmi lety, leasing skončí v srpnu 2017, její pořízení bylo schváleno radou, byla prezentována zastupitelům, všichni byli pozváni k předvedení toho, co všechno pánev umí. Nenechte se zmást jejím názvem, není to pánev, jakou máte doma. Pánev vaří, peče, smaží, vaříme v ní vývary, omáčky. Věřte, že je opravdu multifunkční a je využívána celá velká řada jejích funkcí. Brambory pro celou školu tam po 20 minutách uvaříme ve dvou dávkách.

Mgr. Vlasatý - To mě těší, ale pořád mě zarazí její cena. Milion dvě stě tisíc. A navíc v operativním leasingu, který je nevýhodný, protože se to nesplatí celé, zůstane k doplacení zůstatková cena.

Mgr. Štěpánek - Výběr operativního leasingu mě taky zarazí. Pánev po jejím doplacení nebude majetkem města, pořád zůstane majetkem leasingové společnosti. Zarazí mne i její cena. Na internetu se dá najít za 450 tisíc.

Ing. Sigmundová - Nevím, jaký typ jste na internetu našel, je jich celá řada a velice se liší svými funkcemi. Navíc jsou to už čtyři roky zpátky, kdy bylo její pořízení schváleno radou města. Všichni víme, že se ceny mění. V době rozhodování o jejím pořízení byli standardním způsobem poptáváni tři dodavatelé, vybrána byla ta nejlevnější nabídka. Je samozřejmě možné, aby finanční výbor tuto záležitost prošetřil, je to v jeho kompetenci.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 13/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Výroční zprávu o hospodaření Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2014.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

12. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2015

Starostka města předložila návrh druhého rozpočtového opatření v tomto roce. Na zasedání zastupitelstva v měsíci březnu bývá rozpočtovým opatřením řešeno zapojení zůstatku peněžních prostředků k 31. prosinci 2014.

Prvním rozpočtovým opatřením v měsíci lednu byla zapojena částka 2.550.000 Kč. Nyní zbývají k zapojení do rozpočtu prostředky ve výši 9.368.600 Kč. Na základě požadavků vedení města a vedoucích jednotlivých odborů bylo sestaveno 2. rozpočtové opatření.

Materiál tisk č. 0088-15ZM.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Už jsme tady slyšeli názor finanční výboru. Ten shledal v předloženém návrhu rozpočtového opatření řadu nedostatků a ke schválení jej nedoporučuje. Chci se zeptat zde přítomných zastupitelů, obzvláště těch, kteří jsou v zastupitelstvu už déle: Víte, kolik kompostárna měla stát? Kolik do dneška už stála a kolik ještě stát bude? To nedokáže říci nikdo z vás. Rozhodujeme o dalším navýšení o 1,4 milionu, ale chybí mi jasný přehled výdajů na kompostárnu. Projekt na kompostárnu měl dvě etapy. Nejprve se připravila kompostárna 1. Částku 184 tisíc stálo zpracování žádosti o dotaci, výběrové řízení 30 tisíc, 36 tisíc odborné vyjádření, 60 tisíc projektová dokumentace, vše placeno firmám IWW. První projekt se ale z nějakého důvodu nepodařil zrealizovat, odstoupilo se od něho. Ta samá firma dostala vzápětí znovu zadáno, aby připravila projekt nový, pozměněný. A za Kompostárnu 2 se znovu platilo 185 tisíc za zpracování žádosti, 36 tisíc technický dozor investora, 30 tisíc výběrové řízení. Je to balík peněz za něco, co ještě pořád nefunguje a nikdo nám nedokáže říci, kdy to bude fungovat, jestli to vůbec bude někdy fungovat.

Ing. Sigmundová - Ano, projekty byly dva. Dva rozdílné projekty. Příprava projektu pro Kompostárnu 1 je spojena s částkou 310 tisíc. Žádost o dotaci byla v pořádku zpracována, v pořádku podána. Ale právě proto, že žádosti o dotace pro město nezpracovává jedna firma, došlo k tomu, že v mezidobí mezi podáním žádosti a příslibem dotace se na město obrátila další firma s tím, že pro město připraví jinou dotaci. Připravovaly se dvě investiční akce souběžně. Čerpání v režimu de minimis má ale přesná pravidla. Tento režim znamená, že jedno IČ může čerpat během tří či pěti let maximálně 200 tisíc euro. Při podání kompostárny číslo 1 jsme měli šanci získat dotaci v poměru 90 % dotace, 10 % podíl města. V mezidobí jsme ale čerpali na jinou dotaci, tudíž ke kompostárně už jsme dostali příslib dotace ve výši pouhých 55,7 procenta. Proto došlo 14. dubna 2014 ke svolání mimořádného zastupitelstva, na kterém byli zastupitelé s celou situací podrobně seznámeni a rozhodli, že při takto vysokém spolufinancování městem dotaci nepřijmou. Zastupitelstvo se shodlo na tom, že raději nechá vypracovat nový projekt se změněnou technologií, požádá o dotaci znovu a to v poměru 90 ku 10. Celková cena technologie byla 5 milionů, vše znovu zpracovala firma IWW. Nebyl důvod to této firmě znovu nezadat, chybu v projektu neudělali. V tuto chvíli máme celkové náklady na kompostárnu číslo 2 ve výši 5,3 milionu, z toho dotace je příslibena ve výši necelých 4,9 milionu, tedy 90 procent. Podíl města je zhruba půl milionu. Co se týká technologie a strojů - traktor, drtič, mísič - to je vše už navezené na správu majetku. Není však ještě připravena plocha, na kterou by se ukládaly vaky, a není připraven přístřešek, pod kterým budou parkovat jednotlivé stroje. Proto ještě nekompostujeme. Ke zdržení došlo proto, že z plochy pro kompostování bylo třeba odvést mnohem větší množství odpadu, než se předpokládalo.

Mgr. Vlasatý - Další navýšení o 2,9 milionu je na akcie VaKu. Ty město tuším za starostování pana Hrabala prodalo, proč je teď chce kupovat zpátky? Nic nás k tomu přece nezavazuje. Máme jednu akcii, aby město mohlo být ve valné hromadě. Ostatní města o odkup nestojí. Cenu vody stejně neovlivníme.

Ing. Sigmundová - Město žádné akcie neprodalo, pouze byla převedena hlasovací práva na Českou spořitelnu. Potom byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí mezi městem a spořitelnou o odprodeji těchto akcií. Tato smlouva je platná, dejme tomu že i závazná. Myslí si, že je dobré být vlastníkem akcií. Pokud vám cena vody na srdci neleží, tak mě ano. Okres Kroměříž má nejnižší vodné a stočné z celého Zlínského kraje. Chtěla bych, aby to tak zůstalo. Budeme-li vlastníkem akcií, budeme dobrým partnerem majoritnímu vlastníkovu akcií VaKu, tedy městu Kroměříž. Budeme se tak moci spolupodílet na rozhodování, do které infrastruktury peníze z VaKu půjdou. Budeme-li mít v rukou pouze jednu akcii, tak se nám ztěžka podaří do Chropyně nějaké větší investice dostat. Holešov o odkupu neuvažuje, nemají na to v rozpočtu peníze. V Hulíně teď akcie nejsou prioritou, řeší jiné záležitosti. Obce Kvasice a Bezměrov chtějí práva k akciím vrátit.

Mgr. Vlasatý - I když si koupíme zpátky oněch 20 tisíc akcií, pořád nebudeme rovnocenným partnerem majoritnímu vlastníkovu. Vydat skoro tři miliony nám nepomůže ovlivnit cenu vody.

Ing. Sigmundová - Pokud by se na to takto krátkodobě dívalo všech sedm měst a obcí, které v minulosti práva k akciím prodali, pak by se dařilo i nadále některým subjektům blokovat změnu stanov VaKu a nahrávalo to tomu, aby se voda jednou dostala zcela do jiných rukou. O rekonstrukcích vodovodů a kanalizací bude rozhodovat valná hromada VaKu prostřednictvím svého majoritního vlastníka, a pokud městu Kroměříž pomůžeme udržet akcie, budeme mít reálnou šanci, že některé z těchto investic přijdou do našeho města. Občané si určitě zaslouží, aby vodovody byly v pořádku. Stává se, že opravíme chodník nebo cestu, vzápětí pod nimi dojde k havárii vodovodu a celý nový povrch je opět poničen.

Mgr. Krejčíř - Ke kompostárně mám od začátku negativní postoj. Na zastupitelstvu, kde se zamítla kompostárna 1, jsem byl, pamatuji si na něj. Zaujala mne platba za zpracování žádosti a projektu. Pokud už jednou firma IWW dostala 184 tisíc za zpracování žádosti, proč tuto částku inkasovala podruhé?

Ing. Sigmundová - Toto lze vysvětlit změnou technologií. V první fázi jsme měli zpracovávat 1870 tun a to staticky, měla tedy existovat stavba - kompostárna a k ní měl být kompost svážen. V druhé fázi došlo jednak ke snížení objemu na 1154 tun a také byla zvolena mobilní technologie, která bude sama přímo kompost sbírat.

Pan Maršálek - Snížením kapacity narostla cena?

Ing. Sigmundová - Nebylo to jen úpravou projektu na nižší kapacitu, ale i změnou stacionární technologie na technologii mobilní.

Pan Maršálek - Kdo mohl za to, že první dotace neprošla? Kdo udělal chybu?

Ing. Sigmundová - K chybě došlo s největší pravděpodobností kvůli tomu, že nám všechny projekty nezpracovává pouze jedna firma. Jedna firma zpracovávala žádost na kompostárnu. Dotázala se fondu, zda u našeho IČ mají záznam, jestli jsme už čerpali v režimu de minimis. Odpověď zněla: nečerpali. Firma tudíž začala zpracovávat projekt, který je postaven na rozložení prostředků v poměru 90 ku 10, takové rozdělení dotace fond písemně přislíbil. Následně došla jiná firma, která přislíbila zpracovat projekt na kropící vůz. Také se dotázala fondu, zda jsme čerpali v režimu de minimis. Fond odpověděl: ne, ještě nečerpali. Tato firma akci ukončila rychleji, než první firma kompostárnu. Čerpání na našem IČ v režimu de minimis tak už jedno proběhlo a fond musel svůj příslib dotace 90 ku 10 pro kompostárnu změnit na oněch už zmiňovaných 55 procent.

Pan Maršálek - Vidím to na chybu v koordinaci všech investičních akcí někde na úřadě.

Ing. Sigmundová - Jsem přesvědčena, že kdyby žádosti o dotace zpracovávala jedna firma, tak by se to nestalo.

Mgr. Vlasatý - Jestliže firma už jednou žádost a projekt zpracovala za 184 tisíc, proč opravený projekt stál znovu ty samé peníze?

Ing. Sigmundová - Zpracování projektu a podání žádosti jsou dvě odlišné věci. Projekt dělala firma IWW engineering. Součástí první dotace mělo být vybudování přístřešku a zpevněné plochy pod vaky, oproti tomu ve druhém projektu byl zahrnut pouze nákup technologie. Zpracování žádosti o dotaci v sobě zahrnuje sběr podkladů, jejich vyhodnocení, zpracování, zadání do systému, administraci, sledování, jestli jsou plněny zákonné ukazatele atd.

Mgr. Vlasatý - Když budu opravovat dům, projektant mi zpracuje projekt, já si jako majitel vymyslím ještě nějaké úpravy, projektant projekt podle mých představ upraví a nechá si znovu zaplatit plnou cenu jako za nový projekt? To nechápu.

Paní Supová - Jako členka finančního výboru jsem přesvědčena, že by k tomuto vůbec nedošlo, kdyby byly podklady dělané přehledně. My jako členové výboru se potýkáme s nedostatkem informací. Přitom by stačila jednoduchá tabulka s přehledem toho, co už akce stála, co ještě zbývá čerpat. Proto výbor nedoporučuje rozpočtové opatření ke schválení, nemáme dost přehledných informací.

Ing. Sigmundová - Škoda, že jste si nevyžádali bližší informace, protože přesně taková tabulka se objevovala naprosto pravidelně na zasedáních rady. Zasedání výboru proběhlo v pondělí odpoledne. Kdyby výbor vznesl své požadavky třeba i jen v pondělí ráno, mohl odpoledne na zasedání mít všechny požadované podklady.

Paní Supová - Dostali jsme v pátek e-mailem oznámení, že v pondělí bude zasedání výboru. V něm podklady k projednání. V pondělí proběhlo zasedání. Přizvali jsme si vás, pana místostarostu, vedoucí finančního odboru. Ale poskytnuté materiály nebyly dostatečné a neměli jsme čas je prostudovat.

Ing. Sigmundová - Pokusíme se zamyslet nad plánem zasedání rady a zastupitelstva, tak aby výbory měli více času na projednání potřebných materiálů. Tvrdím, že vše je jen o komunikaci, pokud máte jakýkoli dotaz, ozvěte se. Musíte si říct, že to či ono vám není jasné a určitě mluvím jménem všech odborů celého úřadu, když řeknu, že jsme schopni materiály podle vašich připomínek doladit.

Mgr. Bajgar - Tato výtka zazněla už i od výborů v předchozím volebním období. Materiály chodí tak, že nemáme dost času na to, je zodpovědně prostudovat.

Rozprava ukončena.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

schvaluje

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2015.

Pro: 5 (Blažek, Hrabalová, Juřena, Rosecký, Sigmundová), Proti: 6 (Bajgar, Havela, Kalinec, Krejčíř, Langrová, Vlasatý),

Zdržel se: 5 (Horák, Charvát, Macháček, Novotný, Rapantová), Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Návrh nebyl přijat.

Starostka upozornila všechny přítomné zastupitele, že neschválením předloženého návrhu rozpočtového opatření vyplynula nutnost svolat zasedání mimořádné, protože je ohrožena dotace na kompostárnu. Na radnici jsou faktury za dodané zboží, které už byly předány správě majetku, jejich nezaplacením se město dostane do prodlení s platbou a může být sankcionováno. V konečném důsledku by to mohlo znamenat i odebrání dotace. Fakturu nelze zaplatit, dokud na příslušné položce rozpočtu nejsou k tomu určené finance. Navrhla pětiminutovou přestávku na dohodovací řízení.

Jednání zastupitelstva bylo opětovně zahájeno ve 22:10. Přítomno bylo 16 zastupitelů.

Starostka města navrhla, aby strana příjmů předkládaného návrhu rozpočtového opatření číslo 2 zůstala beze změny. Na straně výdajů doporučuje provést pouze úpravu položky určené pro kompostárnu, tedy navýšení položky 3729-6122 o 1.420 tisíc korun a ponížení položky 3729-6121 o částku 220 tisíc. Nově navrhla zařadit položku protipovodňové opatření ve výši 160 tisíc, protože i tam je hrozba sankcí v případě nezaplacení aktuální faktury. Zbylou částku ve výši 8.124 tisíc navrhla nechat v rozpočtové rezervě. O takto upraveném návrhu rozpočtového opatření navrhla hlasovat.

Rozprava:

Mgr. Bajgar - Za situace, kdy městu hrozí sankce, nemá finanční výbor proti této úpravě námitky.

Mgr. Havela - K této položce neměl finanční výbor připomínky? Myslím 1,4 milionu na kompostárnu.

Mgr. Bajgar - Připomínkovali jsme ji, ale objasnění od paní starostky je dostatečně vysvětlující.

Ing. Sigmundová - Opakuji, že musíme zaplatit fakturu za dodané zboží. Potřebujeme celou akci dofinancovat právě s pomocí částky 1,4 milionu. Následně uhrazenou fakturu pošleme na fond a fond nám z této částky vrátí 1,19 milionu. Na to máme rozhodnutí fondu, tuto částku opravdu vrátí.

Usnesení ZM 14/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2015.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Krejčíř, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

13. Majetkoprávní záležitosti

Paní Božena Hrabalová, členka rady města, předložila přítomným zastupitelům k projednání majetkoprávní záležitosti.

Materiál tisk č. 0099-15ZM.

Bod 1.

Dne 22. září 2008 město Chropyně uzavřelo s [redacted], s [redacted], a se [redacted], Smlouvu o budoucí kupní smlouvě o převodu nemovitosti - pozemku parcelní číslo 2025/17, na kterém se nachází skládka Smeták v Chropyni.

V této smlouvě je uvedeno, že po vypořádání dědictví po otci [redacted] dojde k prodeji podílu pozemku parcelní číslo 2025/17 městu Chropyně za dohodnutou kupní cenu 20 Kč/m². Náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vyhotovením znaleckého posudku, návrhem na vklad do katastru nemovitostí, zpracováním daňového přiznání hradí město Chropyně na svůj náklad. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Dědictví proběhlo a do dnešního dne nedošlo k odkoupení uvedeného pozemku. Jelikož s výše jmenovanými jednal a uzavíral Smlouvu u budoucí kupní smlouvě JUDr. Jiří Talášek, mají zájem o uzavření smlouvy s využitím jeho služeb.

Vzhledem k tomu, že byla koupě pozemku schválena Zastupitelstvem města Chropyně v roce 1996, tedy před účinností zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je nezbytné projednat schválení výkupu pozemku v zastupitelstvu města.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 15/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

výkup pozemku parcelní číslo 2025/17 o výměře 300 m², na kterém se nachází skládka Smeták v Chropyni, od pana [redacted] a [redacted], podíl 1/16, od paní [redacted], podíl 2/16, od paní [redacted], podíl 1/16 za dohodnutou kupní cenu 20 Kč/m². Náklady spojené se sepsáním kupní smlouvy, vyhotovením znaleckého posudku, návrhem na vklad do katastru nemovitostí, zpracováním daňového přiznání hradí město Chropyně na svůj náklad. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona. K vyhotovení kupní smlouvy bude využito služeb JUDr. Jiřího Taláška.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Bod 2.

Město Chropyně na základě vyhlášené výzvy Zlínským krajem podalo dne 15. října 2014 žádost o finanční podporu z programu „Zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2015“ na financování základních činností terénní sociální služby - Pečovatelské služby města Chropyně.

Na základě „Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí o přidělení účelové dotace ze státního rozpočtu pro Zlínský kraj“ a v souladu s „Mechanismem stanovení finanční podpory sociálních služeb ve Zlínském kraji formou vyrovnávací platby“ rozhodlo Zastupitelstvo Zlínského kraje dne 18. února 2015, usnesením č. 0432/Z15/15 poskytnout městu Chropyně jako pověřenému poskytovateli sociální služby finanční podporu v maximální výši 500.000 Kč pro rok 2015.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 16/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finanční podpory z rozpočtu Zlínského kraje z programu Zajištění dostupnosti sociálních služeb na území Zlínského kraje pro rok 2015 číslo D/0331/2015/SOC.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Bod 3.

Rada města Chropyně dne 12. března 2015 projednala žádost manželů [redacted] a [redacted], bytem [redacted] na odkoupení pozemku parcelní číslo 175/27 (pozemek č. 4) o výměře 1070 m² za cenu 490.000 Kč na výstavbu rodinného domu v lokalitě Podlesí.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 17/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

prodej pozemku parcelní číslo 175/27 o výměře 1070 m² v lokalitě Podlesí manželům [redacted] a [redacted] bytem [redacted], za cenu 490.000 Kč. Nejpozději do 3 měsíců po schválení prodeje bude uzavřena kupní smlouva. K podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dojde až po zaplacení kupní ceny.

Dále se kupující zavazuje, že nejpozději do jednoho roku od podpisu kupní smlouvy zajistí veškeré doklady potřebné dle platné právní úpravy pro zahájení stavby rodinného domu. Ohlásí katastrálnímu úřadu dokončenou stavbu rodinného domu pro zápis do katastru nemovitostí tak, aby byla stavba do katastru zapsána nejpozději do 4 let od podpisu kupní smlouvy. Za nedodržení těchto termínů i jednotlivě je stanovena sankce 200 000 Kč.

Dodrží regulační podmínky budoucích novostaveb rodinných domů, jež jsou vymezeny stavebním úřadem v územně plánovací informaci, vydané na základě žádosti každému stavebníkovi. Charakter zástavby bude srovnatelný se zástavbou v ulici Emila Filly.

Nabyvatelé se zavazují, že v případě převodu pozemku na dalšího nabyvatele bude smlouva o převodu nemovitosti uzavřená mezi nabyvateli a dalším nabyvatelem obsahovat veškeré podmínky stanovené v této smlouvě a že nabyvatelé zaváží dalšího nabyvatele smlouvou k jejich plnění. V případě, že tak nebude učiněno, zavazují se nabyvatelé uhradit převodci smluvní pokutu ve výši 500.000 Kč a to do 30 dnů od převodu pozemku na nového nabyvatele, s čímž převodce a nabyvatelé souhlasí.

Kupující se kromě kupní ceny dále zaváže uhradit i náklady s převodem spojené tj. podíl na ceně geometrického plánu, sepsání smlouvy, správní poplatky a jiné výdaje k podání vkladu na převod nemovitosti do katastru nemovitostí + náklady spojené s připojením nemovitosti k distribuční síti elektřiny. Náklady spojené s převodem nemovitosti, včetně podílů na ceně geometrického plánu a náklady spojené s připojením na distribuční síť elektřiny budou zaplacené před podpisem kupní smlouvy.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Bod 4.

Rada města projednala dne 12. března 2015 návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory z rozpočtu města Chropyně na sportovní činnost. Rada města při stanovení výše veřejné finanční podpory opírala o Vnitřní směrnici č. 2/2013 - Pravidla pro poskytování veřejné finanční podpory na sportovní činnost v platném znění.

Tato pravidla definují čtyři základní pilíře veřejné finanční podpory sportu, mj. také PROGRAM I - Podpora sportovní a tělovýchovné činnosti a PROGRAM IV - Podpora provozování sportovních zařízení. V rozpočtu letošního roku je zařazena, a zastupitelstvem schvále-

na částka 1.200.000 Kč na podporu sportu. Na rozdělení v rámci titulu PROGRAM I je určeno 50 % z této částky, což je 600.000 Kč, na rozdělení v rámci titulu PROGRAM IV je určeno 35 % z této částky, což je 420.000 Kč.

Schválení poskytnutí veřejných finančních dotací vyšších než 50.000 Kč v jednotlivém případě je vyhrazeno zastupitelstvu. Toto se týká dotací pro T. J. Chropyně, spolek, a Fotbalového klubu Chropyně, spolek.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 18/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

1. poskytnutí veřejné finanční podpory z rozpočtu města Chropyně v souladu s Vnitřní směrnicí č. 2/2013 - Pravidla pro poskytování veřejné finanční podpory na sportovní činnost z titulu PROGRAM I - Podpora sportovní a tělovýchovné činnosti
 - a) 345.400 Kč Tělovýchovné jednotě Chropyně, spolek, se sídlem Hanácké náměstí 552 Chropyně, IČ: 00545333,
 - b) 203.600 Kč Fotbalovému klubu Chropyně, spolek, se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860, a
2. poskytnutí veřejné finanční podpory z rozpočtu města Chropyně v souladu s Vnitřní směrnicí č. 2/2013 - Pravidla pro poskytování veřejné finanční podpory na sportovní činnost z titulu PROGRAM IV - Podpora provozování sportovních zařízení
 - a) 339.900 Kč Tělovýchovné jednotě Chropyně, spolek, se sídlem Hanácké náměstí 552 Chropyně, IČ: 00545333,
 - b) 65.200 Kč Fotbalovému klubu Chropyně, spolek, se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

14. Sociální fond zaměstnanců města Chropyně - rozpočet na rok 2015

Pan Ivan Juřena, člen rady města, předložil návrh Rozpočtu sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně na letošní rok.

Celkový rozpočet na rok 2015 je ve výši 324.000 Kč. Z toho na závodní stravování je určeno 114 tisíc korun, na kulturní, sportovní a společenské akce pořádané městem 98 tisíc korun, příspěvek na nenávratnou sociální výpomoc je 50 tisíc, příspěvek na návratnou sociální výpomoc je také 50 tisíc, na dary při životních výročí a významných událostech je určeno 12 tisíc. Hlavním příjmem je příspěvek zaměstnavatele, který činí 2 procenta z platů zaměstnanců a odměn uvolněných zastupitelů. Sociální fond se týká 27 zaměstnanců, včetně knihovny a pečovatelské služby, a 2 uvolněných zastupitelů.

Materiál tisk č. 0092-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 19/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočet sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně na rok 2015.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

15. Delegování místostarosty města na valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., pro volební období 2014-2018

Starostka města Ing. Věra Sigmundová informovala přítomné o tom, že ji stávající představenstvo společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., nominovalo na volební období 2014-2018 do představenstva této společnosti. Pokud bude zvolena, nemůže již dále hlásit na valných hromadách jako zástupce města. Navrhuje jako zástupce nominovat místostarostu města, Ing. Jiřího Roseckého.

Starostka pro informaci uvedla, že odměna za výkon funkce jí nebude vyplácena, neboť dle § 5 zákona o střetu zájmů je zakázáno dlou-

hodobě uvolněným zastupitelům obcí, krajů a hlavního města Prahy pobírat odměnu za zastupování příslušné obce, kraje či hlavního města Prahy v jimi vlastněných podnikajících právnických osobách.

Materiál tisk č. 0082-15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 2 0 / 0 5 / 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

d e l e g u j e

místostarostu Ing. Jiřího Roseckého k zastupování města na valných hromadách společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., pro volební období 2014-2018.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Havela, Krejčíř, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

16. Seznámení všech členů Zastupitelstva města Chropyně s článkem uveřejněným na veřejném serveru dne 25. února 2015, pod názvem Zajímavá nominace do VaKu a žádost o vyjádření starostky města Chropyně paní Ing. Věry Sigmundové ke všem otázkám, které se týkající této věci, formulovaným písemně nebo ústně na zasedání Zastupitelstva města Chropyně.

Za zastupitele města Chropyně z řad kandidátů hnutí "Společně pro Chropyni" přednesl úvodní slovo k tomuto bodu Mgr. Vlasatý:

Dovolte mi, abych Vám v krátkosti jako jeden z předkladatelů tohoto bodu jednání vysvětlil co nás, zvolené zastupitele za sdružení nezávislých kandidátů hnutí „Společně pro Chropyni“, vedlo k předložení tohoto bodu.

Nebudu zde opakovat to, co bylo v písemném materiálu k tomuto bodu, pouze shrnuji, že hlavním podnětem k jednání bylo to, že jsme si přečetli článek, který byl dne 25. února 2015 zveřejněn na veřejném serveru pod názvem „Zajímavá nominace do VaKu“. Skutečnosti, které jsme se z tohoto článku dozvěděli, nás silně znepokojují a nejsme v tomto případě sami. Uvedený článek totiž četlo na tomto veřejném serveru i mnoho občanů města Chropyně, kteří jsou snad ještě více znepokojeni než my, a že se dnes o tomto bavíme, je hlavně na základě jejich popudu.

Nechceme otevřením tohoto bodu jednání nikoho poškodit, pošpinit, ani nikomu ublížit, ať už se jedná o starostku města paní Ing. Věru Sigmundovou, či o radu města, zastupitele minulého volebního období, současné vedení města, anebo o dotčené firmy. Ale řekněme si otevřeně, že občany ani nás zastupitele města Chropyně nezajímá ani tak nominace do VaKu, jako spíše další skutečnosti, které z tohoto článku vyplynuly na adresu fungování vedení města a zadávání veřejných zakázek, neboť se jedná o hospodaření s veřejnými prostředky a toto hospodaření by mělo být podle našeho názoru průhledné, transparentní a lidé, kteří o tomto rozhodují, by měli hájit především veřejný zájem.

Když to shrnu, tak je článek psaný jeho pisatelem v tom smyslu, že starostka města paní Ing. Věra Sigmundová, potažmo Rada města Chropyně, zadává veřejné zakázky kamarádům a známým paní starostky. Pisatel článku upozorňuje na podivné okolnosti při administraci těchto zakázek, viz. dvakrát zpracovaný ten samý projekt na tu stejnou akci. Stavebnětechnický dozor údajně vykonávaly většinou další spřátelené firmy, konkrétně společnost Spolia invest, s. r. o., ve které je jednatelem pan Ing. Zdeněk Hofírek, tento se následně stal ředitelem Správy majetku města Chropyně. Dále pisatel v článku píše, že v některých případech byly veřejné zakázky neprofesionálně vedené, což dokládá úryvkem z lednového Zpravodaje města Chropyně, cituji „RMCH schválila přijetí finančního daru ve výši 5.000 Kč od firmy IWWAL consulting, s. r. o., Kroměříž, a to spolu s omluvou jako kompenzace za výběrová řízení, která nebyla vedena profesionálním způsobem, firma již dříve pro město Chropyně provedla několik výběrových řízení, avšak v důsledku zvýšeného počtu zakázek přijala několik nových pracovníků a poslední dvě výběrová řízení prováděná touto firmou čelila kritice (dle zastupitelů šlo o neprofesionální přístup).“ konec úryvku.

Když si kdokoliv z nás, kdo četl tento článek, ověří tyto informace uváděné pisatelem, bude ze zjištěné reality obdobně rozčarován, jako jsme byli my. Upozorňuji, že k tomuto stačí najet si na internet, přečíst si některé zápisy z rady Města Chropyně a ověřit si informace k uváděným firmám a jejich statutárním zástupcům (tedy jednatelům) na veřejném serveru Justice.cz.

Zjistíte, že firmy uváděné pisatelem v dotčeném článku, skutečně administrovali a administrují do současné doby projekty města Chropyně, či na tyto projekty vykonávají stavebnětechnický dozor a podobně, to vše za nemalé peníze. Mělo by se jednat zejména o tyto projekty, které vyjmenuji chronologicky za sebou: Úspora energií pro tribunu Chropyně, Protipovodňová opatření I. pro město Chropyně, Snížení energií pro tribunu Chropyně, IX. etapa projektu regenerace panelového sídliště Chropyně, Kompostárna pro město Chropyně, Svoz

biologického odpadu pro město Chropyně, Zateplení objektů a provedení nové střechy MŠ Tyršova v Chropyni, X. etapa regenerace panelového sídliště v Chropyni, Rekonstrukce obvodového pláště hasičské zbrojnice, Ječmínkova Chropyně, ZŠ Komenského – objekt A – výměna střešní krytiny, Komunikace Pazderna a chodník u rybníka.

Když se vrátím k tomu, že si kdokoliv z nás může najít na veřejný server Justice.cz a z obchodního rejstříku, když si dáme úplný výpis, zjistíme propojenost dotčených firem, zejména, že jednatelem ve většině z nich je pan Jaroslav Fránek. Dále zde zjistíme, že se paní starostka Ing. Věra Sigmundová dne 23. října 2014, stala jednatelkou společnosti TAMOYA technology, s. r. o., kterou ze 3/5 vlastní společnost Rozkladovna, s. r. o., a z 2/5 Miroslav Polášek z Trnavy (CZ). Pan Jaroslav Fránek se krátce před zapsáním Ing. Věry Sigmundové do firmy TAMOYA technology, s. r. o., nechal z obchodního rejstříku u této firmy vymazat a působí to, jako by Ing. Věře Sigmundové v podstatě přenechal pozici jednatele v této firmě. Sídlo společnosti je Na Sádkách 1935, Kroměříž, kde sídlí i ostatní firmy pana Jaroslava Fránka.

Není divu, že všechny tyto skutečnosti a okolnosti, za kterých se tyto věci dějí, se zdají podivné, a to jak nám zastupitelům, tak občanům města Chropyně – našim voličům.

Je pro nás nepřijatelné a jednoznačně ve střetu zájmů, aby starostka města byla soukromoprávně a řekněme obchodně svázána s osobami a firmami, které vykonávaly a vykonávají dodnes v Chropyni veřejné zakázky, jejich administraci, stavebnětechnický dozor, a podobně. Vzhledem k souhrnnému rozsahu a objemu zakázek, k součtu peněz, které tyto firmy za posledních několik let zinkasovaly za provedené zakázky pro naše město, je takové propojení starostky města s těmito firmami dle našeho názoru minimálně nemorální a proti dobrým mravům, ne-li v rozporu se zákonem č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů.

Když jsem se o tomto v posledních dnech osobně bavil s paní starostkou, řekla mi, jestli si uvědomuji, že to není ona, kdo schvaluje a uzavírá smlouvy, že je to rada města jako celek, potažmo zastupitelstvo města, kdo nese právní odpovědnost. K tomu musím vyjádřit naprostý souhlas. A také musím zopakovat, že od listopadu 2014, kdy jsme byli zvoleni zastupiteli města, poukazujeme na to, že je nám při rozhodování a hlasování překládáno málo materiálů, přičemž platný Jednací řád Zastupitelstva města Chropyně hovoří v článku 6 bodě 5 o tom, že předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily komplexní posouzení projednávaného problému. Bohužel tomu tak v mnoha případech nebylo. Paní starostka v případě nejasností vstoupila vždy do diskuze a vysvětlila nám svými slovy, o co v daném materiálu jde a ujistila nás, že je vše v pořádku a v souladu s příslušnými předpisy. Před pár dny jsem si však přečetl judikát Nejvyššího soudu, který se týkal kauzy, kde bylo dohnáno k trestněprávní odpovědnosti a soudem pravomocně odsouzeno několik desítek zastupitelů. Tito zastupitelé vypovídali přesně v tom duchu, že byli starostou ujistěni a přesvědčeni, že je všechno v pořádku, že je materiál odsouhlasen radou města a prošel finančním výborem, a že tedy jako zastupitelé neměli důvod hledat na tomto materiálu nějaké chyby, jevílo se vše v pořádku, a proto materiál v dobré víře svými hlasy schválili. Bohužel za toto byli odsouzeni, jelikož soud ve svém výkladu uvedl, že to byli jedině a právě oni, kdo svými hlasy materiál schválili, v podstatě se pod něj podepsali, a že jejich neznalost a důvěra v někoho, kdo je ujistí, že je všechno v pořádku, je nezbavuje trestní odpovědnosti. Tomuto se říká tzv. kolektivní odpovědnost.

Když se vrátím k uvedenému bodu jednání, tak musím zopakovat, že nechceme paní starostce zařazením tohoto bodu ublížit nebo ji jakkoliv poškodit, to skutečně není našim cílem, chceme pouze, aby se vše objasnilo a vysvětlilo. Proto jsme požádali o zařazení tohoto bodu, aby na veřejném zasedání byly zastupitelstvu a občanům města Chropyně paní starostkou vysvětleny a objasněny všechny pochybné skutečnosti.

Pakliže nebude Ing. Věra Sigmundová schopna vše řádně obhájit, znamenalo by to pro nás ztrátu důvěry v její osobu. Nemůžeme se ztotožnit s tím, aby ze strany vedení města byly upřednostňovány soukromé zájmy, či zájmy soukromých subjektů, nad zájmy veřejnými.

Pak bych si paní starostce dovolil doporučit, zda by se raději nechtěla věnovat naplno svému podnikání ve firmě TAMOYA technology, s. r. o., či v jiné jí blízké firmě. V tom případě si ale položme poslední „řečnickou otázku“ a to zda by pak byla paní Ing. Věra Sigmundová stále ještě zajímavá pro tyto firmy, kdyby nebyla právě starostkou Města Chropyně?! A to jsme zase na začátku a právě u toho střetu zájmu, na který jsme poukázali.

Tolik úvodní slovo zastupitele Mgr. Vlasatého.

Materiál tisk č. 0100-15ZM.

Rozprava:

Ing. Sigmundová – Chci se vrátit k výčtu dotací, které dělaly firmy ze skupiny IWW. Domnívám se, že jsem tam zaslechla zateplení mateřské školy. Projekt na tuto akci dělaly firmy EHV a Pikaz, podání žádosti pak paní Štajnerová. Firma LZ Tender z Brna dělala výběrové řízení, Pikaz Kroměříž dělal autorský dozor a firma Spolia technický dozor investora. Zazněla v tomto výčtu i požární zbrojnice. Na její zateplení dělala projekt paní Štajnerová, žádost zpracovávala firma Enesa, výběrové řízení firma Roviko z Brna, technický dozor investora firma Spolia. Další akce, která ve výčtu zazněla, je kropicí auto. Žádost podávala paní Hošková a výběrové řízení dělala firma LM engineering.

Mgr. Vlasatý - A propojenost firem, které jste teď jmenovala? Je dostupná na internetu? Jsou tyto firmy vzájemně provázány?

Ing. Sigmundová - K žádostem, které podávaly firmy skupiny IWW musím dodat, že všechny tyto žádosti prošly kontrolou ze strany Státního fondu životního prostředí. Kontrolou ze strany fondu prošly nejenom tyto žádosti, ale také výběrová řízení, projekt a technický dozor, a u žádné z těchto akcí nebyla shledána závada. Co se týká zmiňovaného zákona o střetu zájmů, pokud mám správné informace, tak ten se týká zadávání veřejných zakázek, ale netýká se zakázek malého rozsahu, a to, tuším, dle paragrafu 18 odstavce pátého. Je tam uvedeno pouze zákaz diskriminace a podmínka transparentnosti. Mám tady tabulku, ze které je patrné, že žádosti o dotace nezpracovávaly

pouze firmy ze skupiny IWW, ale i další tři-čtyři firmy. Několik dalších firem dělalo projektovou dokumentaci a výběrová řízení. Ve výčtu padla i regenerace sídliště. Na tu zpracovává projektovou dokumentaci paní Vraníková, je autorkou projektu od samého počátku a každým rokem připraví další etapu. Co se týká projektu na cesty, tedy nejen komunikace ale i chodníky, ty zpracovává pan Řihák. Na tuto oblast je pan Řihák jediným projektantem v okrese Kroměříž. Co se týká technického dozoru investora, ten byl doporučen kontrolním výborem po špatných zkušenostech s rekonstrukcí uličky Míru. U této akce jsme technický dozor nenajali a akce nedopadla zrovna dobře. Na problémy s uličkou Míru si tady asi pamatujeme všichni. Po těchto zkušenostech bylo najímání dozoru doporučeno. Je drahé, ale je potřebné. Ke smlouvám a jejich následným kontrolám připomenu, že jsme se jimi zabývali na zastupitelstvu už v roce 2011, kdy se zastupitelé pozastavovali nad tím, že máme několik smluv s firmami ze skupiny IWW. Konkrétně se na tuto záležitost ptal pan Juřena. Kontrolnímu výboru byly na jeho nejbližším zasedání všechny tyto smlouvy předloženy. Kontrolní výbor je všechny prošel a nic závadného na nich neshledal. K firmě TAMOYA technology mohu potvrdit, že jsem se stala její jednatelkou v říjnu loňského roku. Bylo to po volbách. V době, kdy nebylo vůbec jisté, zda se znovu stanu starostkou. Povolení vyjednávání byla dlouhá a bouřlivá. Za své jednání nic nepobírám a ani v minulosti jsem nic nepobírala. Moje případná odměna by byla v procentech odvislá od ekonomické úspěšnosti projektu, který společnost TAMOYA technology s.r.o. případně zrealizuje. Mám ale příslibená procenta ze zisku, pokud firma vyvine nějakou činnost. Tato firma se zabývá vývojem technologie na třídění směsného komunálního odpadu. Odpady jsou mou srdeční záležitostí. Profesně jsem se jim věnovala už v RESO. Odpadové hospodářství mě stále zajímá. Vzhledem k tomu, že od roku 2020 nám Evropská unie zakáže skládkování, bude třeba směsný odpad třídit. Právě proto si myslím, že veškeré technologie na třídění směsného odpadu mají velkou budoucnost. Podle veřejně dostupných zdrojů na internetu si můžete zjistit, že firma Tamoya nevyvíjí žádnou činnost. Původním jednatelem firmy byl pan Mgr. Fránek. Kdybyste se podíval více do minulosti, tak byste zjistil, že firma měla původně úplně jiné majitele, z důvodu prodeje firmy LTT, což je původní název firmy Tamoya, došlo nejen ke změně majitelů, ale i ke změně jednatele.

Mgr. Vlasatý - Nechci to příliš rozebírat, ale určitě to nechci ani bagatelizovat. Nás zastupitele trápí nejvíce střet zájmů. Firmy IWW jsou majetkem pana Fránka, pan Fránek ovládá i firmu Tamoya. Firmy pana Fránka administrují veřejné zakázky ve městě a následně Vám pan Fránek přenechává jednání ve firmě Tamoya. To by mohlo být klasifikováno jako střet zájmů. Paragraf 3 zákona číslo 159/2006 Sb. uvádí, že dojde-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení jeho majetkového prospěchu. Dále se v zákoně píše, že veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že využije své postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo pro jinou osobu. Ať si každý sám za sebe vyhodnotí, jestli Vaše jednání toto naplňuje. Za mě a za zastupitele za hnutí Společně pro Chropyni říkám, že my v tom střet zájmů vidíme.

Ing. Sigmundová - Už jednou jsem řekla a trvám na tom, že nemám žádnou majetkovou účast v žádné z firem IWW, nejsem jimi vyplácena, nedostávám od nich žádnou platbu. Vašemu podezření na střet zájmů nerozumím. Ceny za práci, kterou pro město firmy IWW odvedly, jsou zcela srovnatelné s cenami podobných společností za práci obdobného rozsahu, v některých případech jsou ceny od firem IWWA dokonce nižší. Domnívám se, že jsem město nepoškodila.

Mgr. Vlasatý - Ptal jsem se starostů v okolí, jestli služby od firem IWW využívají a pokud ano, zda jsou s nimi spokojeni. Mám informace od některých, kteří s firmami IWW spolupracovali, ale zjistili, že je na trhu spousta jiných podobných firem, které dosahují stejných úspěchů, ale při nižších cenách. Administrování projektu, jehož součástí byla dodávka už tady zmiňovaných lisů na PET lahve, podle nás nemůže být v pořádku. Je věcí všech zastupitelů, jak se zde sdělenými informacemi naloží, jak se podle nich rozhodnou.

Ing. Sigmundová - Dodávám, že reference na firmy skupiny IWW jsou volně veřejně přístupné na stránkách firmy. Každý si může ověřit, zda její zákazníci s poskytnutými službami spokojeni byli nebo nebyli.

Ing. Krejčíř - Chci položit otázku všem zastupitelům. Řečnickou otázkou a ať si na ni každý sám za sebe odpoví. Vadí vám, když existuje přímé spojení mezi nejvyšším představitelem místní samosprávy a podnikatelem vlastním firmou, které této místní samosprávě dodávají služby? To spojení je nezpochybnitelné. Já osobně dodneška kroutím hlavou nad politickou naivitou, jakou podle mne je spojení osoby v podobě nejvyššího zastupitele s podnikatelským subjektem, který dodává městu služby. Je to podle vás správné?

Ing. Sigmundová - Mám ještě jednu poznámku, která tady ještě nezazněla. Firmy ze skupiny IWW vždycky odvedly dobrou práci, ta práce je po městě vidět.

Ing. Krejčíř - I přesto si dál myslím, že spojení Vaší osoby, coby nejvyšší představitelky města, a těmito firmami bylo neprozíravé rozhodnutí. A to i z pohledu podnikatele. I on si doufám uvědomuje, že po tomto se už na jeho firmy budeme dívat s nedůvěrou. V radě města jsem byl krátce, ale mít tyto informace v době, kdy jsem byl radním, tak bych pro tyto firmy ruku nezvedl. To je můj názor. Odpovězte si na to sami, vážení zastupitelé, nevádí vám, že nejvyšší představitel města je přímo spojen s majitelem firem, které nám dodávají zakázky?

Ing. Sigmundová - Jednatelkou firmy Tamoya jsem se stala v době povolebního vyjednávání, kdy jsem opravdu nevěděla, co bude dál a hledala jsem si tudíž místo, kam bych v případě neúspěchu mohla odejít. Máme hypotéku, musím ji z něčeho splácet, nemůžu zůstat bez práce. Spousta bývalých politiků je nařčena, že se ničím jiným než politikou žít neumí. Já jsem se těmito svými kroky chtěla připravit na dobu, kdy už starostkou nebudu. Ta firma v současnosti nevyvíjí žádnou činnost, nejsem vyplácena. Ale pokud je to pro vás tak zásadní problém, jsem připravena na jednání ve firmě Tamoya rezignovat.

Pan Pristovšek - Podle mě se tohle všechno, o čem tady mluvíte, dá říct jedním slovem: korupce. Já vám nevěřím, že nemáte žádné výhody. Výhodami nemusí být přece jen peníze. Jak můžete být u soukromé firmy?

Ing. Sigmundová - Jakou výhodu vidíte v tom, že jsem jednatelkou firmy, která v současné době nevyvíjí žádnou činnost?

Mgr. Vlasatý - Výhodou třeba mohla být vaše osoba. Stala byste se jednatelkou firmy, kdybyste nebyla starostkou Chropyně?

Pan Němec - Předtím, než jste byla zvolena starostkou, jste byla ředitelkou SMM, kam se přece můžete vrátit. Bez práce byste nezůstala.

Ing. Sigmundová - Ano, vrátit bych se mohla. Ale všichni víte, že ředitele jmenuje rada města, tudíž se dá předpokládat, že kdyby se změnilo rozložení politických sil v zastupitelstvu a v radě výrazně, pak bych pravděpodobně byla z postu ředitelky SMM odvolána.

Mgr. Vlasatý - Sám za sebe mohu říci, že se mi po celý zbytek volebního období bude velice špatně zvažovat a hlasovat o každé veřejné zakázce. Rozhodnout se co nejlépe, je tady hodně obtížné, když dostáváme tak málo materiálů.

Ing. Sigmundová - Je jenom dobře, že se projednávaným materiálům budete věnovat ještě pečlivěji, protože možná v příštím volebním období se vás jiný, nový zastupitel zeptá, proč jste hlasoval tak, jak jste hlasoval. Budete mu tudíž schopen na jeho otázku odpovědět, budete si vše, díky důkladnému prostudování, pamatovat.

Mgr. Štěpánek - Chci slyšet názor všech zastupitelů na tuto kauzu.

Ing. Blažek V. - Na jakou otázku chcete slyšet odpověď?

Mgr. Vlasatý - Jaký mají zastupitelé názor na střet zájmů paní starostky? Pro mne je střetem zájmů a osobní výhodou paní starostky místo jednatele společnosti Tamoya, ovládané majitelem firem, které městu poskytují služby.

Ing. Blažek - Osobní výhodou je to i v případě, že z toho nemá žádný ekonomický prospěch?

Mgr. Vlasatý - Tomu já nevěřím.

Ing. Blažek V. - Pokusme se o opačný pohled. Firmy pana Fránka budou od této chvíle pod takovým drobnohledem, tak sledované a medializované, že si nikdo nedovolí odsouhlasit smlouvu, která nebude v naprostém pořádku.

Paní Supová - Jde o to, že zakázky města dostávaly hlavně tyto firmy. Nejsme si jisti, jestli tyto zakázky byly pro město výhodné. Viděli jsme to na neuvěřitelné ceně za lisovače. Nebylo by špatné udělat nějaký audit, který by všechny zakázky prověřil.

Ing. Sigmundová - Toto jsem nabízela už na kontrolním výboru. Osobně jsem kontrolnímu výboru navrhovala, že jsme schopni vše potřebné dohledat a vše může výbor zkontrolovat. Navrhuji tudíž znovu, tentokrát všem zastupitelům, aby kontrolní výbor na svém dalším zasedání prošel všechny zakázky, které byly realizovány. Kontrolnímu výboru připraví pracovníci města veškeré podklady, které budou chtít vidět. Jen k tomu dejte pracovníkům trochu času. Bude to opravdu velký balík materiálů. Ale určitě je možné, aby kontrolní výbor prošel vše, včetně zápisů o kontrolách ze státního fondu, poskytneme záznamy o kontrolách ze strany finančního úřadu. Všechny tyto protokoly si může kontrolní výbor nechat předložit.

Mgr. Vlasatý - My jsme zaměstnání, chodíme do práce, na něco takového nemáme čas. Sám trávím v práci hodně času a nevím, jestli na toto budu mít dost prostoru. Sama firma IWW přiznala, podle lednového Zpravodaje města, že některé zakázky nevedla profesionálně. Poskytla za to městu kompenzaci ve výši 5 tisíc korun. Směšná částka v porovnání s tím, co město za zakázky zaplatilo. Měl by být na městu proveden ekonomický audit za posledních čtyři až pět let zpátky.

Ing. Sigmundová - Ano, firma pochybení uznala, jsem ráda, že je tady dnes přítomen jeden z členů komise, která byla u tohoto pochybení, a může vám všem popsat, v čem chyba spočívala. Obrázek o její závažnosti si udělejte sami.

Pan Lučan - Jako bývalý člen zastupitelstva mohu říci, že pochybení spočívalo ve špatné koordinaci při rozlepování obálek. My jsme se dostavili na jednu hodinu, kolegové na druhou, mělo to být správně obráceně. Děvčata z firmy nás špatně svolala.

Ing. Sigmundová - Výběrové řízení bylo v pořádku, obálky byly otevřeny řádným způsobem. Šlo o drobné administrativní pochybení a protokol s chybným datem a hodinou se musel podepisovat ještě jednou.

Pan Hrabal - Nehleďte v tom nic záluďného, šlo o mladá děvčata a jejich neznalost. Půlhodinky se čekalo, až přijede jejich vedoucí a vše bylo hned v tu chvíli uvedeno do naprostého pořádku.

Mgr. Vlasatý - Přesto budu navrhovat ekonomický audit. Bude to transparentní pro všechny zastupitele.

Ing. Blažek V. - Vrátil se k otázce důvěry či nedůvěry ve slova starostky. Deset let jsem dělal rozhodčího národní házené. Nikdy jsem nevzal ani korunu. Věříte mi to? A budete věřit zprávě o auditu? Myšlenka na provedení auditu se mi líbí, souhlasím s ní. Ale bude audit k něčemu? Skončí to tím?

Ing. Sigmundová - Nedokážu si celkový ekonomický audit za pět let zpětně představit. Kontrola celého hospodaření se dělá každý rok nezávislou auditorkou Ing. Lakomou. Kontroluje smlouvy, úhrady, dotace atd. Jaký další audit potřebujete? Jakou nadstavbu nad to chcete ještě nechat udělat? A pokud audit opravdu v tomto rozsahu chcete nechat udělat, pak doporučte nezávislou firmu, která to bude schopná udělat.

Mgr. Vlasatý - Provedení tohoto auditu auditorkou, která provádí audit pravidelně už několik let, se mi nelíbí. Je placena městem. Myslím si, že když jí město platí, pak do zprávy napíše to, co město po ní chce. Doporučil bych nezávislého auditora. Například krajský úřad.

Ing. Rosecký - Bavíme se tady o auditu celého hospodaření města nebo pouze veřejných zakázek a investičních akcí?

Pan Maršálek - Informovala starostka radu města o tom, že je ve střetu zájmů? Z jednání o veřejné zakázce měla být vyloučena.

Ing. Sigmundová - Myslím si, že od chvíle, kdy jsem se stala jednatelkou firmy Tamoya, jsme ještě žádnou zakázku firmám IWW nezadávali. Navíc kterou radu jsem měla informovat? V době, kdy jsem se jednatelkou stala, stará rada už končila a nová ještě nebyla.

Pan Maršálek - Rada se toto všechno dozvěděla až z novin?

Ing. Sigmundová - Ano, myslím si, že radní se o mém jednatelství dozvěděli až nyní. To, že s panem Fránkem hraji ochotnické divadlo, to bylo veřejně známo již dávno.

Pan Charvát - Touto vážnou kauzou se zabýval kontrolní výbor na svém zasedání 16. března. Pan Vlasatý nechtěl věc projednávat příliš podrobně, neměl ještě připravené podrobné materiály, které předložil dnes. Osobně jsem na zasedání výboru položil paní starostce otázku, zda je jednatelkou firmy Tamoya, ona odpověděla, že ano. Tudiž jsem se jí zeptal, jestli je ochotná z této firmy odejít. Odpověděla, že se o tom dá uvažovat. Myslím si, že tady hovoříme o důvěře, o tom věc vyjasnit, udělat čistý stůl a dál pokračovat v důležité práci bez vzájemných osobních problémů. Tudiž si myslím, že paní starostka by měla z firmy Tamoya vystoupit, což už sama před chvílí nabídla.

Ing. Krejčíř - K tomu mohu říci, že spojení už jednou proběhlo, vystoupit teď už nehraje žádnou roli.

Pan Juřena - Ať už někdo honorován je nebo není, ale je uvolněným činitelem města, pak by neměl mít žádné takové vazby na soukromé firmy. Z mého pohledu to střet zájmů je. Na druhou stranu si zase vyjasněme, zda paní starostka svým jednáním městu způsobila nějakou škodu. Já si myslím, že žádnou škodu městu nezpůsobila. Pokud můj názor někdo jiný nesdílí, může osobně hnát paní starostku k trestní zodpovědnosti, na to má právo. Souhlasím i s prověřením ekonomických skutečností, které proběhly v souvislosti s firmami ze skupiny IWW. Je k tomu potřeba najít orgán, který bude schopný provést potřebný audit. Chtěl bych, aby komise, která se bude auditem zabývat, nebyla složena jen z pracovníků krajského úřadu, ale i z některých zastupitelů. Paní starostce také doporučuji, aby se ze vztahu k firmě Tamoya co nejdříve vyvázala.

Mgr. Havela - Budu-li bezmezně paní starostce věřit, že vždycky hájila zájmy města a nikdy se žádným způsobem neobohatila, přesto budu i dál tvrdit, že to byla strašlivá chyba, stát se jednatelkou společnosti Tamoya. Bylo to nešťastné politické rozhodnutí.

Ing. Sigmundová - K návrhu na složení auditní komise musím říct, že si nedokážu představit, že by krajský úřad při provádění auditu mezi sebe vzal někoho z řad zastupitelů. Prověříme, ale nemyslím si, že je to reálné.

Ing. Rosecký - Tento audit by mohl provést samotný kontrolní výbor, kompetence k tomu má.

Mgr. Štěpánek - Chci slyšet vyjádření všech členů zastupitelstva k této věci.

Ing. Rosecký - Myslím, že se vám zastupitelé vyjádří svým hlasováním, ke kterému hned přikročíme. Kdo vystoupit chtěl, možnost k tomu v rámci rozpravy měl.

Mgr. Vlasatý - Já bych také chtěl slyšet názory ostatních.

Ing. Rosecký - Chce někdo ze zastupitelů reagovat? Není tomu tak. Přikročíme k návrhu usnesení.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 21/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

skutečnosti uvedené v článku uveřejněném na veřejném serveru dne 25. února 2015 pod názvem „Zajímavá nominace do VaKu“ a dále vyjádření starostky města Chropyně paní Ing. Věry Sigmundové k danému článku a ke všem otázkám z tohoto článku vyplývajících.

Pro: 12, Proti: 1 (Krejčíř), Zdržel se: 3 (Havela, Sigmundová, Vlasatý), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Usnesení ZM 22/05/15:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

radě města nechat zpracovat ekonomický audit nezávislou firmou za celé minulé volební období, který prověří všechny investiční akce.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Místostarosta předal řízení zasedání starostce města.

17. Všeobecná rozprava

Mgr. Bajgar - Je pravdou, že na městském úřadě probíhá personální audit? Kdo ho provádí a kolik bude stát?

Ing. Kotula - Ano, momentálně probíhá komplexní personální audit, ukončen by měl být na přelomu května a června. Provádí ho bývalá auditorka krajského úřadu, částečně na dohodu o provedení práce, částečně na fakturu, stát bude celkem 87 tisíc korun. S výsledkem bude rada města seznámena.

Pan Dvořák - Jsem velice zklamáný z přístupu většiny zastupitelů. Byli jste vyzváni k tomu, abyste se veřejně vyjádřili. Neudělali jste to. Voliči mají právo znát vaše názory. Mají právo vědět, jak se k různým problémům stavíte. Někteří zastupitelé jakoby tady dneska ani nebyli, teda kromě zvedání ruky.

Rozprava byla ukončena.

Starostka města všem poděkovala, popřála všem příjemné velikonoce a jednání ve 23:18 ukončila.

Ing. Věra Sigmundová

starostka

Ing. Jiří Rosecký

místostarosta města

Mgr. Milan Bajgar

ověřovatel

Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D.

ověřovatel