

ZÁPIS

ze zasedání č. 23

konaného dne 18. prosince 2017

Místo zasedání:	Zámek Chropyně, víceúčelový sál zámku	
Začátek a konec jednání:	17:06–19:52	
Počet přítomných členů:	12	(dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	5	(dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0	(dle prezenční listiny)
Počet občanů:	35	(dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, 23. veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:06 přivítáním všech přítomných. Současně upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam, a to pro potřeby zápisu. Nikdo jiný nahrávání zasedání neoznámil.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 11 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Z jednání se omluvili: pan Josef Horák, Ing. Jaroslav Hloušek, Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D., Bc. Ivo Novotný a paní Vladimíra Vlasatá. Paní Magda Rapantová dorazila na jednání později.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Zapisovatelkami dnešního jednání určil paní Danu Jedličkovou a paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu pana Ivana Juřenu a Mgr. Michala Vlasatého. Návrhovou komisi navrhl ve složení: předseda Mgr. Igor Štěpánek, členové Mgr. Stanislav Kalínek a Ing. Radovan Macháček.

U s n e s e n í Z M 1 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda Mgr. Igor Štěpánek, členové Mgr. Stanislav Kalínek a Ing. Radovan Macháček.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k předložení návrhů na změnu nebo doplnění programu jednání.

Mgr. Vlasatý na tomto místě vystoupil s námitkou proti předkládání návrhu kontrolního výboru bez písemného materiálu. Pan Charvát byl o předložení bodu požádán předsedou, který se dnešního jednání nemůže zúčastnit. Byl požádán, aby věc předložil ústně. Stejně tak v podkladech k přípravě dnešního zasedání bylo uvedeno, že věc bude předložena ústně, toto respektoval a věc předloží ústně.

Mgr. Kalínek navrhl doplnění dnešního programu jednání o bod nazvaný „Aktuální informace města o plánované výstavbě dvojkolejky“, který doporučil zařadit jako bod číslo 1.

Ing. Sigmundová, vzhledem k opět nízké účasti zastupitelů na dnešním jednání, navrhla přesunutí bodu nazvaného „Pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně“ na březnové jednání zastupitelstva a současně navrhla dnešní program jednání doplnit o body „Návrh na uzavření dohod o provedení práce se členy zastupitelstva města“ a „Návrh Obecně závazné vyhlášky města Chropyně č. x/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“. Tyto dva písemné nové materiály byly zastupitelům doručeny dodatečně. Mgr. Vlasatý namítal, že k přesunutí bodu o pořízení změny územního plánu není důvod. Současně uvedl, že k přesunutí tohoto bodu nebyl důvod ani na minulém zasedání. Zastupitelstvo bylo usnášeníschopné. Zastupitelé jsou zvoleni proto, aby na sebe vzali zodpovědnost.

Předsedající dal hlasovat o jednotlivých návrzích na změnu programu jednání:

U s n e s e n í Z M 2 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod č. 1 „Aktuální informace města o plánované výstavbě dvojkolejky“.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Juřena), Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

přesunutí bodu „Pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně“ na březnové zasedání zastupitelstva.

Pro: 7 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Charvát, Langrová, Macháček, Sigmundová),

Proti: 4 (Juřena, Kalínek, Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 0,

Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)

Návrh nebyl přijat

Usnesení ZM 3/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod č. 6 „Návrh na uzavření dohod o provedení práce se členy zastupitelstva města“.

Pro: 10, Proti: 1 (Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

Usnesení ZM 4/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod č. 11 „Návrh Obecně závazné vyhlášky města Chropyně č. x/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

Níže uvedeným usnesením byl schválen tento program 23. zasedání Zastupitelstva města Chropyně:

1. Aktuální informace města o plánované výstavbě dvojkolejky
2. Pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně
3. Změna č. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně
4. Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Chropyně za výkon funkce a dalších peněžitých plnění z rozpočtu města a rozhodnutí o výši měsíčního peněžitého plnění fyzickým osobám za výkon funkce
5. Návrh na uzavření dohod o provedení práce se členy zastupitelstva města
6. Statut Sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně
7. Majetkoprávní záležitosti
8. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2017
9. Stanovisko Finančního výboru zastupitelstva města Chropyně k návrhu Rozpočtu města Chropyně na rok 2018
10. Rozpočet města Chropyně na rok 2018
11. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Chropyně č. x/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
12. Návrh Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na změnu počtu členů výboru

13. Všeobecná rozprava

U s n e s e n í Z M 5 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 23.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Rapantová, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

1. Aktuální informace města o plánované výstavbě dvojkolejky

Úvodní slovo přednesl člen rady města Mgr. Stanislav Kalínek. Doplnění programu jednání o tento bod navrhl proto, že na dnešní jednání zastupitelstva se dostavili obyvatelé ulice Tovačovská, kterých se dopady výstavby dvojkolejky nejvíce dotýkají. S bližšími informacemi k tomuto záměru Českých drah vystoupil vedoucí odboru výstavby a ŽP Ing. Jiří Pospíšil.

O studii proveditelnosti k záměru modernizace trati Brno – Přerov bylo město informováno v roce 2015. České dráhy – investor tohoto záměru – požádali město o vyjádření k jednotlivým předloženým variantám. Město Chropyně svým stanoviskem podpořilo variantu M2, která nepřinese změnu v trase železnice, pouze přibude druhá kolej na straně vzdálené od Chropyně. Součástí studie byla i navržená řešení křížení modernizované trati s komunikacemi. V případě křížení s krajskou komunikací v ulici Tovačovská byl navržen podjezd pod železniční tratí. Dále se řešilo obnovení zrušeného přejezdu u Rasiny (pro využití zemědělskou technikou). Všechny zbývající přejezdy byly navrženy ke zrušení bez náhrady.

V první polovině letošního roku se projednávání tohoto záměru znovu objevilo, a to v souvislosti s vydáním posudku vlivu na životní prostředí EIA. Na vydání posudku se pracuje, bude k němu svoláno veřejné projednávání. Teprve poté bude vydáno stanovisko ministerstva. Město Chropyně do procesu EIA uplatňovalo požadavek na rozšíření navržené protihlukové ochrany i do oblasti teprve připravované k zástavbě rodinnými domy, tedy do lokality Zadní Díly. Akceptování tohoto požadavku bylo přislíbeno při zpracování projektové dokumentace.

Práce na dokumentaci pro územní řízení byly investorem (Českými drahami) zahájeny. Město Chropyně se zúčastnilo již několika vstupních jednání. Z těchto jednání vyplývá, že v současné době není zpracováno nic konkrétního, neexistují zatím žádné výkresy. Zpracovatel dokumentace firma Morava Consult z Olomouce má pouze schémata kolejového řešení. V dokumentaci, kterou teprve budou zpracovávat, budou vázáni již dříve odsouhlasenou variantou M2 (na ulici Tovačovská podjezd a nadjezd u Rasiny). Tohoto výchozího bodu se budou držet, i když v průběhu zpracování budou přihlížet i k dalším požadavkům dotčených samospráv a zohledňovat budou i pro investora nejpodstatnější hledisko, a to je co nejnižší cena celé akce.

Investor si je vědom toho, že realizaci výstavby podjezdu na ulici Tovačovská bude bránit nedostatek veřejného prostoru v dotčené oblasti a bude potřebovat i některé oblasti zatím územním plánem vymezené jako oblasti k bydlení. Bude-li rozhodnuto o realizaci podjezdu, budou tomuto záměru muset asi ustoupit některé trati nejbližší nemovitosti. Nutno však dodat, že se jedná zatím pouze o prvotní názory architektů, nejsou podloženy žádnou projektovou činností.

Město Chropyně na informace o tom, že se uvažuje o zásahu do blízké výstavby, reagovalo upozorněním na to, že existují i jiné možnosti křížení. Město připravilo situační nákres, ve kterém využilo potenciálu územního plánu města, ve kterém je navržen jakýsi „obchvat“ města. Vede z cesty od Kyselovic kolem provozovny pana Kotáska k právě zrušenému přejezdu u Rasiny. V blízkosti zrušeného přejezdu by cesta mohla nadjezdem překonat trať a napojit se na stávající cestu do Záříčí. Město Chropyně navrhlo toto alternativní řešení ve snaze vyhnout se kritickému řešení, které by mohlo nastat v Tovačovské ulici. Zpracovatelé přislíbili, že tuto variantu posoudí. Město Chropyně chce pro lepší názornost tohoto navrženého řešení vyhotovit svou studii, ze které vyjde odhad nákladů na realizaci této varianty. Zástupci investora avizovali, že budou hledat pro investora nejlevnější řešení. Avizovali, že nadjezd nebo podjezd postaví tam, kde ho město bude chtít, ale výstavbu navazující infrastruktury už investor hradit nebude. Vzhledem k tomu, že se jedná o krajskou komunikaci, iniciovala paní starostka již první jednání se Zlínským krajem právě o zafinacování případného „obchvatu“. Navržené řešení bude podrobeno dalšímu zkoumání. Další schůzka o možnostech řešení této problematiky proběhne 16. ledna 2018.

K tomuto bodu jednání nebyl připraven písemný materiál.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý tlumočil zděšení obyvatel ulice Tovačovské, kterým se donesli nepříjemné informace. Sám konstatoval, že o tomto záměru neměl – byť je zastupitel – žádné bližší informace. Má dojem, že si o této věci rozhodovala rada bez toho, aby dostatečně informovala zastupitelstvo. On osobně vítá návrh řešení prostřednictvím „obchvatu“, ať bude jeho finanční nákladnost jakákoli. Ing. Sigmundová namítala, že tyto informace nejsou nové, že se o dvojkolejce jen na zastupitelstvu hovoří nejméně dva roky. Například i při projednávání záměru modernizace přednádražního prostoru se hovořilo o tom, že krajské cesta z Tovačovské ulice uhne směrem ke Sběrnému dvoru a tam by se mohla zvednout a přeběhnout přes železniční trať. K finanční náročnosti navržené výstavby tzv. obchvatu uvedla, že velmi hrubé odhady pracovníka Zlínského kraje činí tři čtvrtě miliardy za tyto asi 2,5 kilometrů cesty. Jen pro srovnání uvedla, že celý Zlínský kraj má v rozpočtu na podobné záměry jen 200 miliónů ročně na celý kraj. Pojem „obchvat“ by v této souvislosti však nepoužívala, protože obchvaty se staví až při průjezdnosti 10 000 vozidel denně. Město se k záměru staví velmi aktivně, snaží se zúčastnit všech probíhajících jednání. Samotný zpracovatel na tomto záměru pracuje teprve dva měsíce. Což samo vypovídá o době, ve které se mohlo město do procesu přípravy tohoto záměru zapojit.

Na jednání dorazila paní Rapantová, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

Mgr. Vlasatý vyjádřil údiv nad tím, že paní starostka nevyužila možnosti obrátit se na své spolustraníky, kteří byli donedávna členy vlády, aby jí pomohli najít finance na tuto akci, nebo proč neprověřila dotační možnosti kraje. Tento postoj paní starostky označil za alibismus.

Pan M. Pospíšil sdělil, že podle jeho informací se uvažuje pouze o vybudování jednoho mimoúrovňového křížení. Výběru místa vybudování tohoto křížení bude třeba věnovat velkou pozornost. Pokud se zvolí křížení v místě stávající ulice Tovačovská, bude tak veškerá doprava proudit tudy, tedy i velká zemědělská technika, kvůli které město žádalo o obnovení přejezdu u Rasiny. Variantu vybudování „obchvatu“ či obslužné komunikace vítá, mohla by odvést tranzitní dopravu mimo zastavěnou plochu města, řešila by i dopravu, kterou přinese budoucí plánovaná výstavba v lokalitě Zadní Díly. Ing. Sigmundová se domnívá, že informace pana M. Pospíšila nejsou přesné. Zástupci města se zúčastnili posledního jednání ve čtvrtek a tam zaznělo, že se počítá s výstavbou obou křížení (nadjezd u Rasiny a podjezd v Tovačovské ulici).

Pan Charvát připomněl, že již byly zaznamenány signály o tom, že budou po roce 2020 velmi omezeny dotace na investiční akce z Evropské unie. Má obavy z realizace podobných finančně velice náročných akcí.

Pan Panáček oznámil, že se o záměru v ulici, kde bydlí, dověděl teprve nedávno. Považuje za nevhodné, že se město vyjadřuje k záměru místo obyvatel dotčené ulice. Bylo by vhodné, aby se město Chropyně zamyslelo. Jelikož zastupitelé byli zvoleni občany, aby je zastupovali, měli by pečlivě zvážit výběr vhodného místa pro vybudování křížení. A dále sdělil, že z důvodu vysoké hladiny spodní vody údajně nebude možné vybudovat podjezd. Domnívá se, že vykupování nemovitostí by se mělo za každou cenu zabránit, bude velice nákladné a zde už zaznělo, že investor hledá nejlevnější řešení.

Pan Hořínek poukázal na to, že postupem času se například zemědělská technika neustále zvětšuje, narůstá také doprava - ať už osobní nebo nákladní. Navrhl prověřit možnost využití spojnice mezi cestou do Kyselovic a cestou do Skaštic a i tuto zapojit do případného obchvatu města, který by mohla využívat tranzitní doprava i zemědělská technika a zcela by tak minula město. Vyžadovalo by to sice zapojení kraje i státu a velice vysoké investice, ale vzhledem k dožívajícím mostkům na komunikacích do Skaštic, Kroměříže i Kojetína budou velké investice brzy opravdu potřeba. Nebál by se velkého řešení, které sice bude mimořádně finančně náročné, ale poukázal na to, že je třeba se dívat a plánovat do budoucna. Doprava bude jenom narůstat.

Pan Večerka řekl, že ví o projednávaném záměru, ale s ním - jako majitelem nemovitosti v dotčené oblasti - tuto problematiku doposud nikdo nekonzultoval. Nikdo se na jeho názor neptal. Návrh obchvatu se mu líbí, nadjezd nebo podjezd v Tovačovské ulici nic nevyřeší. Nárůst dopravy v Tovačovské ulici může jeho rodina opravdu potvrdit, obzvláště v době, kdy dojde k nějakým dopravním komplikacím v okolí. Přivítal by více informací, případně i konzultaci se zpracovatelem projektu, s architektem, aby věděl, jak se má postavit k plánovaným investicím do své nemovitosti.

Mgr. Vlasatý uvedl, že ho o celé věci informoval pan [REDAKCE], jehož rodina má v dotčené oblasti hned dva domy. Nechápe, proč nejsou obyvatelé o věci blíže informováni, byť se teprve jedná o úvahy a náčrty bez jasného výsledku. Zlobil se také

proto, že o celé věci nemají žádné informace sami zastupitelé. Všichni dle jeho slov vědí, že je v této lokalitě vysoká hladina spodní vody a podjezd zde nemůže být vybudován, navíc je všeobecným trendem stavět obchvaty a dopravu vytěšňovat z měst a obcí.

Paní Víchová tvrdila, že volali přímo na železnice a tam jim bylo řečeno, že se počítá s bouráním domů na Tovačovské ulici kvůli stavbě nadjezdu. Mělo by se jednat o domy na pravé straně ve směru do Zářčic. Navrhovali, aby investor spíše vykoupil domy na levé straně, ale projektant měl sdělit, že se bude řídit územním plánem, katastrem a názorem radnice. Na otázku, jaká cena jim bude nabídnuta za jejich domy, jim mělo být řečeno, že 3 až 3,5 milionu Kč, což považuje za směšné, protože když si bude chtít postavit stejný dům jinde, bude ji to stát nejméně 10 milionů. Chce vědět, co s tím město bude dělat.

Pan Juřena oponoval, že informace o případném bourání domů ještě nesdělil ani své bývalé ženě, která nově koupila a opravuje domek také v dotčené části ulice, protože všechny informace, které zde zazněly, jsou nejisté, nepřesné a nejsou relevantní. Nic ještě není jasně dáno. O věci se teprve jedná. Zcela zbytečně vzniká panika. Ing. Pospíšil zdůraznil, že je řeč o záměru, jehož nositelem není město Chropyně, nýbrž České dráhy (správně SŽDC). Je možné se k záměru vyjadřovat, ale možnosti, jak efektivně ovlivnit nebo změnit záměry investora, jsou dost omezené. Celá věc je teprve ve stádiu zrodu. Pokud někdo už dnes říká, že se bude bourat, pak se jedná o nekompetentní postup někoho na straně investora. Na jednáních, kterých se město účastní, zatím pouze zaznělo, že investor bude jako prioritu tlačit na vybudování podjezdu přímo v ulici Tovačovská. Spodní vody jsou v tomto místě zaklesnuté, tudíž spodní voda výstavbě podjezdu patrně bránit nebude. Navíc dal investor najevo, že nechce obnovovat zrušený přejezd u Rasiny. Město na tato vyjádření reagovalo návrhem oponentního řešení, které směřuje k tomu, aby bylo křížení přesunuto z Tovačovské ulice pryč, například do prostoru železniční vlečky v návaznosti na zamýšlený obchvat města. Tím by došlo k efektivnímu spojení záměru Českých drah na modernizaci trati i záměru města na vybudování obchvatu. Investor přislíbil, že tento návrh prověří, ale dal také najevo, že pro něj bude směrodatná především ekonomická stránka celého záměru. Dále dává investor najevo, že jeho věcí je křížení, ale vybudování obchvatu není jeho věc. Pokud by se kraji (jedná se o křížení s krajskou komunikací) případně městu podařilo najít finanční prostředky, pak se investor nebude bránit tomu, aby křížení vybudoval podle přání města či kraje. Znovu zopakoval, že celá věc je teprve v jednání, další schůzka proběhne 16. ledna. Připomněl, že i tento záměr Českých drah musí být v souladu s územním plánem města. Nelze tedy na plochách určených pro bydlení vybudovat komunikaci. Nejprve by muselo dojít ke změně územního plánu a tu schvaluje zastupitelstvo města.

Ing. Blažka zajímalo jméno pracovníka, který podal paní Víchové informace. Paní Víchová jméno přislíbila dodat.

Pan Panáček se vrátil k územnímu plánu. V roce 2014 či 2015 měla dle jeho slov proběhnout změna územního plánu v souvislosti s rozšířením trati, ale nikdo se obyvatel ulice Tovačovská na jejich názor nezeptal. Zveřejnění tak důležité věci pouze na úřední desce mu přijde nedostatečné. Ing. Sigmundová opravila jeho tvrzení. Změna proběhla v roce 2013 jako součást několikrát veřejně projednávaného územního plánu. Je škoda, že občané, se nepodívají do územního plánu alespoň do částí, které se jich přímo dotýkají. O zdvojkolejnění trati Brno – Přerov se také hovoří už dost dlouho, mnohokrát o tom byla zmínka i ve Zpravodaji. Muselo být jasné občanům v blízkosti trati, že by se mohli zajímat o to, kudy povede druhá kolej nebo kde se bude nacházet křížení.

Pan Večerka nebydlí přímo v Chropyni. Požádal zda-li by bylo možné, aby ti, kterých se záměr nejvíce dotkne, mohli být pravidelně informováni přímo z města, tedy relevantními informacemi. Nešířily by se tak mezi lidmi informace typu jedna paní povídala. Pan Juřena slíbil, že tuto možnost rada projedná a zaúkoluje pověřeného pracovníka.

Pan Juřena rozpravu ukončil a společně s předsedou návrhové komise začal formulovat usnesení. Pan Charvát ještě požádal, zda-li by na příští jednání zastupitelstva mohl být přizván zástupce investora, aby občanům osvětlil své záměry a plány. Mgr. Vlasatý dále navrhl uložit radě, aby prověřila možnosti získání finančních prostředků na vybudování obchvatu.

Usnesení ZM 6/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace o zdvojkolejnění trati Brno – Přerov, a

u k l á d á

- a) Radě města Chropyně přizvat na březnové zasedání Zastupitelstva města Chropyně zástupce investora, a**

b) Radě města Chropyně zmapovat možnosti financování obslužné komunikace.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

Ing. Sigmundová se obrátila s technickou poznámkou na pana M. Pospíšila, který natáčel průběh zasedání, ale před započítím natáčení toto nikomu ze zde přítomných neohlásil. Dle metodického pokynu mimo jiné i Franka Bolda je doporučeno předem informovat o tom, kdo pořizuje nahrávku, za jakým účelem, v jakém rozsahu bude nahrávka zveřejněna. Pan Pospíšil odpověděl, že využívá zpravodajské licence, kterou dle svých slov vlastní, streamuje nahrávku jednání a dává ji na Facebook. O doporučení oznámit nahrávání předem ví, ale on se domnívá, že toto není třeba oznamovat.

2. Pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně

Překladatelka - starostka města Ing. Věra Sigmundová - připomněla, že se v mezidobí objevily nové právní názory, které přikládají stále větší váhu pravděpodobnosti, že investor záměru těžby štěrkopísku bude uplatňovat náhradu škody po městě, a že v tomto sporu s velkou pravděpodobností uspěje. Navrhla proto, aby se projednávání přesunulo na březnové zasedání, aby se mohly právní názory ještě více prověřit, především pak názor na uplatnění škody a na to, kdo by pak tuto škodu hradil.

Materiál tisk 0442-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý uvedl, že zastupitelé sami dobře vědí, kdo referendum inicioval a podpořil. Dle jeho názoru nemuselo k referendu dojít, kdyby se dokázali zastupitelé v této věci shodnout. Když už k referendu došlo, měli by zastupitelé udělat to, co v referendu občané sdělili. Tedy schválit změnu územního plánu. Zabránit těžbě. Že se bude investor soudně bránit, je jasné. Věc mohli zastupitelé rozhodnout už na minulém jednání a ne ji alibisticky přesouvat na dnešní jednání, tedy až budou přítomni i ti, kdo minule chyběli. Považuje za absurdní strašit ostatní zastupitele hrozbou náhrady způsobené škody. Soudní spory uvedené jako příklady v písemném materiálu nejsou ještě ukončeny. Žádný příklad nevychází ze situace, kdy změně územního plánu předcházelo místní referendum. Má dojem, že v případě města Chropyně je možné se v soudním sporu právě o referendum opřít a konečně tak napravit chybu minulého zastupitelstva. Připomněl, že pan Charvát v březnu 2015 řekl, že si neuvědomoval, že schválením územního plánu dává zelenou investorovi a těžbě.

Pan Charvát namítal, že přeložení tohoto bodu nebylo žádným alibismem. Na minulém jednání bylo přítomno pouze 10 z celkem 17 zastupitelů. Opozice – tedy i pan Mgr. Vlasatý – byla ve věci zamezení těžby velmi aktivní, a tudíž mu přijde zcela logické, když paní starostka navrhla, aby se projednávání věci přesunulo, až budou přítomni. Navíc v důvodové zprávě nově předkládaného materiálu ke změně územního plánu jsou nové závažné informace. Neoznačil by je jako strašení. Naopak dost často v televizi slyší o případech trestně-právní odpovědnosti zastupitelů. On osobně by nerad jako důchodce platil například 300 nebo i více tisíc. Účast v referendu byla vysoká, názor občanů jednoznačný. Chtěl by ale vědět, kdo z občanů pak pomůže zastupitelům způsobenou škodu splácet. Proto on osobně podpoří další odsunutí projednávání tohoto materiálu s tím, že v mezidobí město bude prověřovat a shromažďovat bližší informace k této věci.

Mgr. Vlasatý se vrátil ke zmínce o trestně-právní odpovědnosti. Uvedl, že vystoupil z kontrolního výboru proto, že se při prováděných kontrolách narazilo na nesrovnalosti a pochybení. Teprve ve chvíli, kdy se on stal členem kontrolního výboru, se investiční akce začaly řádně kontrolovat. Podívoval se nad tím, že pod zprávu kontrolního výboru se pak Charvát nebojí podepsat. Odkazování a strašení zastupitelů ve věci zamezení těžby a případných náhrad označil za alibismus. Občané jasně dali najevo, že těžbu nechťejí. Výsledek referenda byl jednoznačný a pro zastupitelstvo závazný. Změna územního plánu se měla schválit.

Ing. Blažek souhlasil s panem Charvátem a také prohlásil, že je udiven tím, s jakou lehkostí Mgr. Vlasatý řekl, že to byl alibismus schválení změny územního plánu odložit. On naopak tvrdí, že to byl alibismus od těch, kdo na minulém zasedání nepřišli. Patrně čekali, že rozhodnutí za ně udělají druzí a na ty pak náhrada škody spadne.

Pan Hořínek ujistil zastupitele, že lidé za nimi stojí, že se o ně mohou opřít. Jasně řekli, že těžbu nechťejí. Občané rozhodli. Je potřeba změnit územní plán a tím respektovat názor lidí, ať to stojí cokoli. Nebál by se používat výraz obchvat v plném významu, je to obecně všude rozšířený trend, odvádět dopravu z měst. Při hledání investic navrhl oslovit i vládu, jelikož zde mají sídlo firmy pana Babiše, které se bez kamionové dopravy neobejdou.

Pan M. Pospíšil se vrátil k jednání v březnu 2015, kde bylo paní starostce uloženo prověřit, co lze udělat k tomu, aby se těžbě zabránilo na celém území katastru města. Od té doby běží čas na to, aby se prověřovaly možnosti, aby se hledaly právní analýzy apod. Souhlasí s panem Charvát, že je třeba před tak důležitým rozhodnutím získat nezávazné názory dalších právních kanceláří. Obává se, že pokud město nezajistilo kvalitní právní rozbor za dva a tři čtvrtě roku, pak ho nezajistí patrně ani za další tři měsíce. Navrhl jiné řešení. Odklad je zbytečný. Změnu územního plánu je třeba provést k 1. lednu 2019, kdy vyprší pětiletá ochranná lhůta pro investora. Navrhl proto nechat zpracovat změnu územního plánu, protože schvalovat se tato změna bude až před lednem 2019. V mezidobí mohou být připraveny kvalitní právní rozbor.

Předsedající ukončil rozpravu a nechal hlasovat o protinávrhu Mgr. Vlasatého, který zněl:

N á v r h u s n e s e n í :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

záměr pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně, spočívající ve zrušení stávajících zastavitelných ploch, definovaných v územním plánu symbolem T – těžba s ID č 85 a symbolem D – komunikace s ID 84 s obnovením předchozího stavu využití dotčených pozemků.

Pro: 2 (Štěpánek, Vlasatý), Proti: 1 (Kalinec), Zdržel se: 9, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Návrh nebyl přijat

U s n e s e n í Z M 7 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

záměr pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně, spočívající ve zrušení stávajících zastavitelných ploch, definovaných v územním plánu symbolem T – těžba s ID č 85 a symbolem D – komunikace s ID 84 s obnovením předchozího stavu využití dotčených pozemků, a

u k l á d á

vedoucímu odboru výstavby a ŽP zmapovat do březnového zasedání zastupitelstva města v součinnosti s vhodnými institucemi dopady pořízení či nepořízení změny územního plánu v kontextu s výsledkem místního referenda k těžbě štěrkopísků.

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Macháček, Štěpánek, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající vyhlásil krátkou přestávku v jednání v 18:18. Jednání bylo opět zahájeno v 18:27, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

3. Změna č. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně

Překladatel - člen rady města Mgr. Stanislav Kalinec - přednesl úvodní slovo k návrhu změny jednacího řádu zastupitelstva. Změny jsou pouze drobné, největší změnou je patrně návrh zrušit návrhovou komisi při jednáních zastupitelstva.

Materiál tisk 0427-17ZM

Rozprava:

Pan Charvát polemizoval o návrhu zrušit návrhovou komisi. Je pravdou, že vedení města sice vždy zajistí přípravu návrhu usnesení ke každému projednávanému bodu, ale bez návrhové komise může docházet k dlouhým diskusím nad formulací jiných usnesení. Mgr. Kalinec tyto obavy nemá. Návrh usnesení si přečte překladatel materiálu. Také Mgr. Bajgar zastává názor, že zrušení návrhové komise jednání zastupitelstva nezkomplikuje vzhledem k tomu, že písemný materiál s návrhem

usnesení dostává každý zastupitel k dispozici předem a může se s ním včas seznámit. V případě potřeby si tak může včas připravit svůj protinávrh usnesení sám ještě před jednáním.

Mgr. Vlasatý nesouhlasí s návrhem, aby audiozáznam jednání, který je pořizován pro potřeby zápisu, byl po schválení zápisu likvidován. Má pocit, že by měl být archivován.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 8 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Změnu č. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Charvát, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

4. Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Chropyně za výkon funkce a dalších peněžitých plnění z rozpočtu města a rozhodnutí o výši měsíčního peněžitého plnění fyzickým osobám za výkon funkce

Překladatel - tajemník MěÚ Ing. Jiří Rosecký - vysvětlil přítomným, že předložení a projednání této věci vychází z novely zákona o obcích, která vstoupí v účinnost 1. ledna 2018. Předložený materiál obsahuje návrh na stanovení odměn neuvolněným členům zastupitelstva, tak jak bylo tajemníkovi uloženo na předchozích jednáních. Nově bude zastupitelstvo schvalovat i odměny členům komisí a výborů, kteří nejsou současně členy zastupitelstva.

Dále se právě v souvislosti s novelizací zákona o obcích nově předkládá zastupitelstvu ke schválení poskytování příspěvku na stravné, na úpravu zevnějšku (tzv. ošatné, které je poskytováno pouze účastníkům obřadů), poskytování cestovních náhrad a příspěvku za opotřebení soukromého telefonu ke služebním účelům (služební telefony nejsou až na výjimky pořizovány, určení pracovníci používají své zařízení, ve kterém mají služební SIM kartu).

Materiál tisk 0425-17ZM

Rozprava:

Mgr. Bajgar tlumočil negativní stanovisko finančního výboru k předkládanému materiálu. Výbor nedoporučuje poskytovat členům komisí a výborů odměny, vše by mělo být vykonáváno na bázi dobrovolnické práce.

Mgr. Štěpánek se pozastavil nad příspěvkem na opotřebení telefonu starostce a místostarostce. Má pocit, že poskytování této náhrady je vzhledem k výši jejich měsíčního příjmu nad rámec únosného. Mgr. Vlasatý mimo jiné označil za úsměvný navržený příspěvek na úpravu zevnějšku. Mrzí ho, že se oběma ženám musí přispívat na to, aby se pěkně oblékly, načesaly a namalovaly. Za zarážející označil i příspěvek na opotřebení soukromého mobilního telefonu. Když pracoval u policie, byl vděčný za to, když dostal služební SIM kartu se služebním tarifem. Úhradu opotřebení používaného telefonu považuje za velmi nadstandardní. V současné době podniká. V kanceláři má 9 telefonních čísel. Označil tajemníka za neschopného vysoutěžit dobré tarify. Chtěl vědět po Ing. Roseckém a následně po paní Jedličkové, kolik telefonních čísel úřad platí v rámci celého města tedy i SMM a dalších příspěvkových organizací. Tuto informaci mu však nikdo z přítomných nedokázal bez předchozí přípravy sdělit. Hovořil na toto téma s podnikatelem panem [REDAKCE], který mu řekl, že má na firmě 40 telefonních čísel, má neomezený tarif za 300 Kč a k tomu mu operátor každé dva roky přispívá 160 nebo 100 tisíc korun na zakoupení mobilních zařízení. Je přesvědčen, že se každý operátor bude předhánět v tom, aby si smluvně město zavázal, a poskytne k tomu například i telefony za 1 Kč nebo obrovský obnos peněz. Je přesvědčen, že něco takového město určitě dostává. Určitě dotované telefony má. Požádal finanční výbor, aby věc prověřil. Ing. Ro-secký odpověděl, že město je cca 4 roky u společnosti O2, má neomezené tarify, smlouva vyprší na jaře. Každoročně jsou prověřovány konkurenční nabídky operátorů. Letos poprvé se v nich objevila nabídka i nějakého příspěvku na hardware.

Mgr. Vlasatého zarazí, že soukromé firmy by měly mít lepší podmínky než veřejná správa. Ing. Rosecký opakoval, že radnice soutěží operátora každoročně, smlouvu uzavírá město na jeden rok.

Paní Hrabalová reagovala na námitku k příspěvku na úpravu zevnějšku (tzv. ošatné). Tento příspěvek náleží pouze tomu, kdo vykonává slavnostní obřady, jako je oddávání nebo vítání občánků. Ošatné je zavedeno historicky. Ten, kdo obřady nedělá, takový příspěvek samozřejmě nedostává, tedy ani ona, protože se účasti na obřadech vzdala. Ing. Macháček souhlasil s tím, že tento příspěvek je opravdu dlouhodobý. V některých městech se přispívá konstantní částkou za jeden obřad. Když dělá někdo hodně obřadů, má více peněz na to, aby se vhodně oblékl. V jiném městě se vyplácí ošatné jednou ročně. Obřadník má tak v ruce příspěvek, který lze opravdu použít na zakoupení například nového obleku. Za jeho starostování se ošatné vyplácelo jednou ročně. Výplatu ošatného podporuje, je to dobrý příspěvek.

Mgr. Vlasatý kontroval tím, že se mu nelíbilo, když si v minulosti vedení města vyplácelo odměnu za recitování a zpívání na obřadech. Nelíbí se mu ani navržený příspěvek na úpravu zevnějšku. Stejně tak nesouhlasí s příspěvkem na telefony. Ing. Kotula (bývalý tajemník) odpověděl, že Mgr. Vlasatý patrně neposlouchá ostatní vystupující. Ing. Blažek žádné ošatné nedostával. K telefonům připomněl, že tyto se pro starostu a místostarostu vždy kupovaly. Nyní se jen navrhuje jiný způsob, místo toho budou dostávat příspěvek za to, že používají vlastní telefon. Všechno, co se dnes projednává, jsou věci historické, nejedná se o nic nového.

Paní Jedličková diskusi o ošatné doplnila sdělením, že v letošním roce bylo cca 30 obřadních dnů. Účastnit se byť jen jednoho obřadu v sobotu znamená narušený víkendový program pro celou rodinu. A že všechny odsloužila paní starostka. Nikdo jiný ze zastupitelů obřady nevykonává. Mgr. Vlasatý kontroval tím, že když se k obřadům paní starostka sama pověřila, tak ať si je vykonává. Měla pověřit i někoho jiného. Ing. Sigmundová uvedla, že starosta a místostarosta obce jsou oddáváním pověřeni přímo ze zákona, ještě jeden z členů zastupitelstva je výkonem obřadů pověřen zastupitelstvem.

Mgr. Vlasatý se vrátil k rozhovoru s Ing. Kotulou. Byl to Ing. Kotula, kdo podepsal dohodu o provedení práce za zpěv a recitaci s Ing. Blažkem. Ing. Kotula dodal, že za to na něj také Mgr. Vlasatý podal trestní oznámení.

Vypjatou debatu mezi oběma diskutujícími ukončil předsedající.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 9/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

I. s t a n o v í

výši měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Chropyně:

- a) 500 Kč za výkon funkce člena zastupitelstva města bez dalších funkcí,**
- b) 2.400 Kč za výkon funkce člena rady města,**
- c) 1.900 Kč za výkon funkce předsedy výboru zastupitelstva města,**
- d) 1.050 Kč za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města,**
- e) 1.400 Kč za výkon funkce předsedy komise rady města,**
- f) 900 Kč za výkon funkce člena komise rady města,**

při souběhu výkonu více funkcí se stanovuje odměna neuvolněných členů Zastupitelstva města Chropyně jako souhrn odměn za výkon funkcí uvedených pod písmeny b) až f), souhrnná odměna se poskytuje jako souhrn maximálně 3 odměn tak, že za funkci s nejvyšší odměnou schválenou zastupitelstvem města se poskytuje odměna ve výši schválené zastupitelstvem města, ostatní odměny započítané do souhrnu se poskytují ve výši schválené zastupitelstvem města ponížené o částku za odměnu neuvolněného člena zastupitelstva bez dalších funkcí, odměna se vyplácí měsíčně ode dne přijetí tohoto usnesení nebo ode dne zvolení do příslušné funkce anebo dnem složení slibu zastupitele v případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města,

II. s c h v a l u j e

poskytnutí příspěvku z rozpočtu města Chropyně na

- a) úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku starostce města, místostarostce města a členům zastupitelstva města pověřeným k přijímání projevu vůle snoubenců při vstupu do manželství a v souvislosti se zastupováním města na veřejných občanských obřadech, a
- b) stravování, na podporu zdravotních, kulturních nebo sportovních aktivit či rekreaci, a při životních výročích, jde-li o uvolněného člena zastupitelstva města,

a to za obdobných podmínek a v obdobné výši stanovené Vnitřním předpisem Městského úřadu Chropyně nebo Statutem Sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně,

I I I . s t a n o v í

- a) Pravidla pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva města Chropyně a
- b) náhradu za užití soukromého mobilního telefonu ke služebním účelům (za opotřebení vlastního zařízení) ve výši 2.400 Kč ročně pro starostku města a ve výši 1.800 Kč ročně pro místostarostku města,

I V . r o z h o d u j e

o výši měsíčního peněžitého plnění poskytovaného fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva města,

- a) 550 Kč za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města,
- b) 900 Kč za výkon funkce předsedy komise rady města,
- c) 400 Kč za výkon funkce člena komise rady města,

při souběhu výkonu více funkcí se stanovuje odměna jako souhrn odměn za výkon funkcí uvedených pod písmeny a) až c), do této souhrnné odměny jsou zahrnuty vždy maximálně 3 odměny za funkce s nejvyšší odměnou schválenou zastupitelstvem města, odměna se vyplácí měsíčně ode dne přijetí tohoto usnesení nebo ode dne zvolení do příslušné funkce.

Pro: 10, Proti: 2 (Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

5. Návrh na uzavření dohod o provedení práce se členy zastupitelstva města

Překladatel - tajemník MěÚ Ing. Jiří Rosecký – uvedl, že navržené dohody o provedení práce budou se členy zastupitelstva uzavřeny k provedení ročních fyzických inventur za rok 2017, které budou provedeny v lednu 2018. Tyto dohody podle novely zákona o obcích musí schválit zastupitelstvo.

Materiál tisk 0473-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 0 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v y j a d ř u j e s o u h l a s

s uzavřením pracovněprávního vztahu (dohody o provedení práce) mezi městem Chropyně a členy Zastupitelstva města Chropyně Ing. Vladimírem Blažkem, Josefem Horákem, Miroslavem Charvátém, Ing. Jaroslavem Krejčířem, PhD., Veronikou Langrovou, Bc. Ivo Novotným, Magdou Rapantovou a Vladimírou Vlasatou, jehož předmětem bude provedení ročních fyzických inventur majetku města Chropyně za rok 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

6. Statut Sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně

Překladatel - tajemník MěÚ Ing. Jiří Rosecký - předložil k projednání návrh nového Sociálního statutu. Kromě drobných změn opět vynucených novelizací zákona o obcích od 1. ledna 2018 je ve statutu navrženo zvýšení odvodů do sociálního fondu o 0,5 %. Tento fond slouží mimo jiné k podpoře team buildingu. V letošním roce se například realizoval kurz sebeobrany včetně bránění třetích osob, v příštím roce se připravuje kurz první pomoci včetně zásahu při autonehodě.

Materiál tisk 0424-17ZM

Rozprava:

Mgr. Bajgar tlumočil negativní stanovisko finančního výboru k tomuto materiálu.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 11/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Statut sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně.

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 3 (Langrová, Štěpánek, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

7. Majetkoprávní záležitosti

Překladatelka - členka rady města paní Veronika Langrová – uvedla, že Rada města Chropyně projednala nabídku na odkoupení pozemku parcela číslo 192/17 (pomocné číslo 25) v lokalitě Podlesí v katastrálním území Chropyně za cenu 500 Kč/m² od manželů [REDAKCE] za účelem výstavby rodinného domu. Jmenovaní souhlasí s dodržáním podmínek prodeje, které jsou uvedeny ve zveřejnění záměru prodeje nemovitostí. Jedná se o II. etapu výstavby rodinných domků v lokalitě Podlesí. Minimální nabídková cena je stanovena ve výši 500 Kč/m². Současně bude kupující hradit náklady spojené se zajištěním inženýrských sítí na počet m², což u parcely číslo 192/17 činí 1.854 Kč.

Rada města Chropyně doporučuje Zastupitelstvu města Chropyně prodej pozemku schválit. Záměr prodeje byl zveřejněn od 01.02.2017 do 02.03.2017.

Materiál tisk 0429-17ZM, Příloha číslo 0429-17ZM-P01 – příloha k bodu č. 1 – podmínky prodeje + mapa

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Usnesení ZM 12/23/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

prodej pozemku parcela číslo 192/17 o výměře 562 m² v katastrálním území Chropyně manželům [REDAKCE], za cenu 500 Kč/m², za stanovených regulačních podmínek určených pro II. etapu výstavby rodinných domů na Podlesí v katastrálním území Chropyně. Kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 3 měsíců po schválení prodeje. K podání návrhu na vklad dojde až po zaplacení celé kupní ceny. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona. V případě, že nabyvatel bude hradit kupní cenu úvěrem, schvaluje zastupitelstvo města možnost uzavřít zástavní smlouvy s příslušným peněžním ústavem.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

8. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2017

Překladatelka - starostka města Ing. Věra Sigmundová - osvětlila přítomným potřebu posledních korekcí rozpočtu letošního roku. V předkládaném rozpočtovém opatření je nejvíce změn vyvoláno zlepšením hospodařením a také přesunutím některých plánovaných akcí na rok 2018.

Materiál tisk 0435-17ZM

Rozprava:

Mgr. Bajgar tlumočil doporučující stanovisko finančního výboru k předloženému rozpočtovému opatření.

Pan Juřena chtěl vědět, zda příjem z hazardních her a loterií v materiálu uvedený je konečný. Ing. Macháčková sdělila, že se jedná o stav ke konci listopadu. Přesná částka bude známa v lednu, zastupitelé ji uvidí na svém prvním zasedání.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 3 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2017.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

9. Stanovisko Finančního výboru zastupitelstva města Chropyně k návrhu Rozpočtu města Chropyně na rok 2018

Překladatel - předseda výboru Mgr. Milan Bajgar - doporučil navržený rozpočet města Chropyně na kalendářní rok 2018 ke schválení v předloženém znění.

Materiál tisk 0456-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 4 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

stanovisko Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně k návrhu Rozpočtu města Chropyně na rok 2018.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Štěpánek, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

10. Rozpočet města Chropyně na rok 2018

Překladatelka - starostka města Ing. Věra Sigmundová - okomentovala předložený návrh rozpočtu na nový rok. Je předkládán v mírně upravené podobě, co do členění na jednotlivé ukazatele.

Do návrhu rozpočtu jsou zahrnuty akce převáděné z roku 2017. Je zde například alokována částka na rekonstrukci centrální části náměstí, úpravu přednádražního prostoru, na přípravu opravy železného mostu v zahrádkářské kolonii, na autobusovou zastávku na Kovárně a na rozšíření vjezdu do sídliště, na opravu další části spojovacího krčku v základní ško-

le, na investiční akce SMM, na sociální bydlení, na další etapu regenerace sídliště, na investici do veřejného osvětlení, na úpravu povrchu v kompostárně, na další dětská hřiště, na nákup nového hasičského auta a další.

Materiál tisk 0412-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatému vadí v návrhu rozpočtu částka alokovaná na navýšení financování kompostárny. Je přesvědčen, že kompostárna už stála dost prostředků a pořád nefunguje.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 5 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočet města Chropyně na rok 2018.

Pro: 9, Proti: 3 (Macháček, Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)

Schváleno v předloženém znění

11. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Chropyně č. x/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Překladatelka - starostka města Ing. Věra Sigmundová - vystoupila před přítomné se změnovou vyhláškou, která doplní nedávno schválenou vyhlášku k motivačnímu systému třídění odpadů. Touto změnovou vyhláškou bude schválena cena jednoho eko bodu, od které se bude odvíjet sleva poskytovaná občanům zapojeným do systému. Navíc se touto vyhláškou poplatníkovi, jehož stanoviště získalo v roce 2017 alespoň 0,1 eko bodu poskytne jednorázová sleva ve výši 20 % z místního poplatku za odpad.

Materiál tisk 0469-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý připomněl své negativní stanovisko k pytlovému systému třídění odpadů. Uvedl, že obec Kyselovice provedla dlouhodobou analýzu třídění do kontejnerů RESO a z té vyplynulo, že údaje pocházející z RESO jsou nepřesné. Porovnáním údajů lze v obci Kyselovice očekávat, že svoz odpadů v Kyselovicích bude v příštím roce plně hrazen z příspěvku EKO-KOM. V Chropyni se bude reálná úspora těžko vykazovat, když se zde příliš slepě a rychle zavedl nový systém, který zastupitelé nechtěli. Obrátil se na paní Rapantovou a citoval její slova z minulého jednání, kde tvrdila, že někteří zastupitelé – pokud bude zaveden pytlový sběr – třídit přestanou. Tato slova nejsou pravdivá, on třídí do hnízda u domu. Naopak poukázal na dotaz paní Rapantové z minulého jednání, kde ukázala, že o uvedené problematice nic neví, a přesto o ní hlasuje. Připomněl všem zastupitelům, že se byl i s manželkou podívat ve Valašských Kloboukách, tedy ve městě, kde tento systém ruší, protože nefunguje, a chtěl vědět, kdo ze zastupitelů udělal něco podobného. Dále se obrátil na pana Charváta, který se minule pozastavil se nad prohlášením Mgr. Vlasatého, že až se on nebo jemu blízcí lidé dostanou po volbách do vedení města, že pytlový systém zruší. Tato slova Mgr. Vlasatý neřekl, jen upozornil na to, že je třeba myslet dopředu. Pokud se po volbách dostanou do vedení města rozumní lidé, pak pytlový systém zcela jistě zruší. Neřekl, že je pytlový systém špatný, ale že se neměl tak rychle zavádět. Mělo se vyčkat na to, až se vyčíslí úspory z toho, že tříděný odpad nebude svážet RESO. Chtěl vědět, kdo ze zastupitelů se do systému zapojil.

Paní Rapantová uvedla, že se Mgr. Vlasatý chytá slov a vztahuje je na sebe. Byl to Ing. Macháček, kdo řekl, že nebude třídit.

Pan Charvát si studoval zápisy dodatečně, na dvou jednáních nebyl osobně. Ve svém vystoupení se zajímal o množství zapojených lidí a také uvedl, že ho toto velmi autoritativní prohlášení o tom, že po volbách bude tento systém zrušen, velmi překvapilo. Je přesvědčen, že necelý rok do voleb sám ukáže, jestli je tento systém životaschopný. A také připomněl, že účet ve volbách dělají občané, ne zastupitelé.

Ing. Macháček také připomněl, že je a byl odpůrcem systému, a že volal po tom, aby se systém nespustil. Zaráží ho, že běží vedle sebe dva systémy, když není známa cena, teď se do ní ještě přidá bonus ve výši 20 %. Otevřel otázku, zda je vůbec třeba poplatků za odpad vybírat. Systém třídění ať si každý vybere podle toho, co je komu příjemné a bližší. Nápad s pytlovým sběrem je asi dobrý, ale on sám i nadále zůstává v této věci skeptický.

Mgr. Vlasatý se znovu obrátil na pana Charváta. Ve věci zavedení pytlového systému tvrdil, že se město po hlavě pustilo do něčeho, k čemu nejsou jasná ekonomická čísla. Připomněl situaci ve Valašských Kloboukách, kde se vracejí k třídění do kontejnerů. Zastupitelé by se měli poučit z chyb druhých a nepouštět se do něčeho, o čem nejsou jasné informace.

Pan Juřena chtěl vědět, zda navržená sleva 20 % nebude příliš vysoká a režie nebudou vyšší než vybraný poplatek. Ing. Sigmundová uvedla, že je cena eko bodu navržena podle zkušeností z měst, kde systém funguje. K Valašským Kloboukám uvedla, že tyto se nevrací k hnízům s kontejnery na tříděný odpad, ale nakoupily občanů popelnice na tříděný odpad. K rozvíhajícímu systému MESOH v Chropyni uvedla několik statistických čísel. K dnešnímu dopoledni bylo do systému zapojeno 549 osob (tj. cca 12 % obyvatel města). Z toho je 44 % procent obyvatel bytových a panelových domů a 56 % je z rodinných domů, což je poměr, který ji samotnou překvapil. Největší stanoviště má celkem 15 osob (jedná se o jeden vchod v bytovém domě), jsou evidována i stanoviště o 7 nebo 9 občanech. Z přehledu vyplývá, že se nejčastěji zapojují celé rodiny. Tato čísla jasně ukazují, že systém je nastartovaný. Podobnou statistiku přislíbila připravit i na příští zasedání zastupitelstva. Také počet svážených pytlů má mírně narůstající tendenci.

Ing. Maršálek se zeptal, zda se do tohoto systému může zapojit i podnikatel. Jako příklad uvedl podnikatele, který podniká přímo ve svém rodinném domku. Odpadem vzniklým z podnikatelské činnosti bude přispívat do tříděného odpadu své rodiny a tím bude zvyšovat slevu rodiny. Ing. Sigmundová uvedla, že systém zapojení podnikatelů neumožňuje. Podnikatel se může přihlásit k hnízdům s kontejnery, připustila, že by se mohl zapojit i do pytlového sběru, ale rozhodně mu nebude poskytována sleva. Již dnes platí podnikatelé, kteří chtějí třídit prostřednictvím města, poplatek ve výši 600 Kč. Bonusem jim je, že nemusí vést evidenci odpadů. Pan Maršálek pochopil, že pro podnikatele se tudíž nic nemění, ale chtěl ještě vědět, jak na tom budou organizace města. Ing. Sigmundová uvedla, že ani pro ty se nic nemění, ale že určitě všechny už teď odpad třídí.

Mgr. Vlasatý má pocit, že kdo bude chtít, může systém poplést. Podnikatel bude přidávat odpad do odpadu své domácnosti a bude uplatňovat velkou slevu na svou rodinu. Ing. Sigmundová poznamenala, že systém poskytování slev pracuje i s takovými vychytralými obyvateli města. Výši slevy by podnikatel z uvedeného příkladu své rodině neovlivnil. Systém totiž předem pracuje s příliš nízkým i s příliš vysokým objemem vytríděného odpadu. Maximální sleva je poskytována při poměru 75 % vytríděného odpadu a 25 % nevytríděného odpadu.

Ing. Macháček má dojem, že předkládaný materiál je diskriminační, protože poškozuje ty, kdo třídí systémem do kontejnerů, třeba i více než ti, kdo budou třídít do pytlů. Kdo třídí do kontejnerů, nebude mít slevu. Ing. Sigmundová ho opravila. I těm, kdo třídí do kontejnerů, bude poskytována sleva, postačí, když se ke kontejnerům přihlásí. Vytríděný odpad z kontejnerů bude rozpočítán mezi přihlášené osoby. Ing. Macháček nedokáže pochopit, jak se bude odpad rozpočítávat, když se neváží. Ing. Sigmundová uvedla, že to je právě rozdíl oproti zmiňovaným Valašským Kloboukám, kde odpad váží. V Chropyni se nebude vážit, ale bude se rozpočítávat objem.

Ing. Maršálek poznamenal, že se zatím nepřihlásil, zatím o tom jenom uvažuje. Do pytlového sběru se však nezapojí. Má doma dva psy, kteří odpad rozházeli.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 6 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 8/2017, kterou se mění obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 4/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Tato vyhláška nabývá účinnosti 19. 12. 2017 z důvodu naléhavého obecného zájmu, který spočívá ve zvýšení motivace občanů pro zapojení do systému MESOH.

Pro: 9, Proti: 3 (Macháček, Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

12. Návrh Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na změnu počtu členů výboru

Překladatel - člen výboru pan Miroslav Charvát - byl pověřen předsedou výboru, aby ústně informoval o neutěšeném stavu v kontrolním výboru.

Po volbách nominoval každý volební subjekt do kontrolního výboru jednoho člena. Výbor pracoval v 7 lidech. V září letošního roku rezignoval Mgr. Vlasatý, ale hnutí Společně pro Chropyni nenavrhlo na uvolněné místo nového kandidáta. Výbor tak pracuje v 6 lidech. K usnášeníschopnosti je třeba, aby se jednání zúčastnila nadpoloviční většina členů, což jsou 4 členové.

Jednání se dlouhodobě neúčastní Ing. Hloušek, nominovaný do výboru za TOP 09. Z jednání se většinou ani neomlouvá. Zástupce TOP 09 byl o přístupu Ing. Hlouška k výkonu této funkce informován. Pan [REDAKCE] souhlasil s odvoláním Ing. Hlouška a dokonce i podpořil návrh na snížení počtu členů výboru.

K tomuto bodu jednání nebyl písemný materiál

Rozprava:

Mgr. Vlasatý uznal, že zbylí členové výboru nemají jednoduchou práci. On osobně rezignoval proto, že se jeho postoje neslučovaly s postojem ostatních členů výboru a s výstupy z provedených kontrol. Nenašel v řadách svých kolegů jiného vhodného kandidáta na tuto funkci. Slyšel o tom, že byl z kandidátky hnutí Společně pro Chropyni panem Lučanem navržen jeden člověk, ale tento člověk je pro hnutí neakceptovatelný. Za hnutí se nominace nového člena do výboru zastupitelé nedočkají. Ve výboru je dlouhodobě špatná situace. Upozornil na to, že ve výboru má tímto ale převahu koalice (2 členové ČSSD, 1 x KSČM, 1 x ANO, a pouze 1 x ODS).

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 7 / 2 3 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

o d v o l á v á

**z funkce člena Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně pana Ing. Jaroslava Hlouška, narozen [REDAKCE],
bytem [REDAKCE], a**

s t a n o v í

počet členů Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na 5.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatá)
Schváleno v předloženém znění

13. Všeobecná rozprava

Ing. Maršálek se zeptal zastupitelů, zda jsou spokojeni s dopravní situací v ulici Ječmínkova a proč zmizela veřejného osvětlení přímo v místě dopravního omezení. Třetí dotaz mířil na paní starostku. Bezprostředně po místním referendu mluvila i v médiích o tom, že na nejbližším zasedání bude změněn územní plán (v souvislosti s těžbou). Zeptal se, proč změnila názor. Ing. Sigmundová připomněla, že ve zmiňovaném rozhovoru jí byl položen dotaz na to, co bude po referendu

následovat. Ano řekla, že pravděpodobně na nejbližším zasedání bude pořízení změny územního plánu projednáno. Na programu listopadového zasedání tento bod byl připraven, ale z důvodu vysoké neúčasti zastupitelů bylo projednávání přeloženo. V mezichase se bohužel objevily nové judikáty. Stejně jako panu Charvátovi jí není jedno, zda bude muset městu hradit náhradu za způsobenou škodu. Ať bude starostou kdokoli, ať občané zastupitele sebevíce ujišťují, že za nimi stojí, trestně-právně odpovědní budou zastupitelé. Ve chvíli, kdy město bude muset hradit škodu – ať to bude 1, 8 nebo 80 miliónů Kč – bude ji muset následně vymáhat zpět po těch zastupitelích, kteří zvedli ruku pro. Proto požaduje, aby bylo právníky prověřeno, že toto nehrozí v případě, kdy je rozhodnutí zastupitelů podpořeno výsledkem referenda. K dopravní situaci na Ječmínkově ulici uvedla, že vybudování tzv. šikany požadovala policie z důvodu výstavby parkoviště. Dříve tam byly umístěny retardéry, ale ty vadily obyvatelům blízkých domů. Retardéry musely být odstraněny a muselo být vybudováno něco, co budou i oni akceptovat. Posteskla si nad tím, že dnešní doba umožňuje, aby třeba i jeden jediný člověk zablokoval jednání. V příštím roce by se mělo začít s přípravami podobné rekonstrukce ulice Ječmínkova, jaká proběhla v ulici Křížní. Při té příležitosti bude řešena i dopravní situace v této ulici. Vše bude samozřejmě i veřejně projednáváno. Mgr. Kalinec o zřízení lampy nic neví, věc prověří. Ing. Maršálek ví o tom, že retardér byl odstraněn, protože někomu vadil. Lampa mohla zmizet ze stejného důvodu. Zopakoval, že dopravní situace v ulici je dlouhodobě špatná. Před rokem a tři čtvrtě proběhlo jednání o Ječmínkově ulici, padla tam určitá dohoda, ale stále není dotažena do konce. Odstranění retardéru označil za chybu, město nemělo ustoupit jednotlivci. Jen se znovu vymýšlí další a další projekty. Vzpomněl i první zasedání tohoto zastupitelstva po zvolení. Nejprve si zvýšilo odměny a poté zvýšilo občanům poplatky za odpad. Apeloval na zastupitele, aby aspoň jednu věc dotáhli do řádného konce.

Ing. Macháček se vrátil k místnímu referendu. I jemu se přesunutí projednávání změny územního plánu nelíbí. Neviděl k tomu důvod, byť byla účast zastupitelů velmi nízká. On osobně pro vyhlášení referenda ruku nezdvihl. Někteří z těch, kdo ruku pro referendum zdvihli, se teď bojí hlasovat pro změnu územního plánu. Ing. Macháček zastává názor, že referenda – tedy nástroje přímé demokracie - by se mělo užívat střídmě. Ti, kdo svým hlasováním referendum umožnili, dali voličům možnost se vyjádřit. Jejich rozhodnutí teď musejí respektovat. Kdyby se možnost hlasování občanům v referendu nedala, řešilo by věc zastupitelstvo, protože máme zastupitelskou demokracii. Ti zastupitelé, kteří dali lidem možnost vyjádřit se pomocí nástroje přímé demokracie, musejí za své rozhodnutí nyní přijmout odpovědnost.

Mgr. Vlasatý oddalování rozhodnutí vnímá jako účelové. Nikdo nedokáže jasně říct, zda pan Stojan v žalobě uspěje a pokud uspěje, jak velkou náhradu bude požadovat. Apeloval na zastupitele, aby se neschovávali za referendum a přijali politickou zodpovědnost. Mgr. Kalinec upozornil Mgr. Vlasatého, že i on hlasoval pro referendum.

Ing. Hrdlička uvedl, že ve Zpravodaji nebyli občané doposud informováni o nově postavené lávce. Dále připomněl, že začátkem letošního roku byla schválena vyhláška zakazující hazard ve městě. Na jednání zastupitelstva bylo přislíbeno, že do půl roku bude hazard z města pryč. Nestalo se tak, chtěl vědět proč. Ing. Sigmundová uvedla, že rušení automatů je věcí ministerstva financí, tam se nyní postupně řeší odvolání jednotlivých provozovatelů. Ve věci přislíbeného ukončení provozování automatů do půl roku od schválení vyhlášky se musejí občané obrátit na toho, kdo jim něco takového veřejně slíbil, a to byl Mgr. Vlasatý. Mgr. Vlasatý uvedl, že přijetí vyhlášky byla správná věc. Věc vázne na úřednicích, kteří musejí věc dotáhnout až do konce. Zajímalo by ho, kdo se na městě touto problematikou zabývá, kdo hlídá dodržování vyhlášky. Paní Valášková sdělila přítomným, že věc je plně v kompetenci ministerstva financí. Přímou na stránkách MF je veřejně přístupný přehled o délce povolení jednotlivých automatů. Je tam tedy volně komukoliv k nahlédnutí seznam povolených přístrojů, ze kterého je patrné, že velká část z nich končí s koncem tohoto roku, ale další mají povolenou platnost až do příštího roku, některé i do roku 2019. Městský úřad k zásahu do tohoto procesu nemá žádné kompetence. Mgr. Vlasatý namítal, že vyhláškou byl schválen okamžitý zákaz. Paní Valášková ho upozornila na to, že takový zákaz se nevztahuje na přístroje, které už v této době platné povolení měly. Mgr. Vlasatý namítal, že to je špatný výklad vyhlášky, tak ustanovení vyhlášky neznělo a z jednání se omluvil, chtěl odejít.

Ing. Sigmundová ujistila Ing. Hrdličku, že o realizovaných investičních akcích se připravuje článek do dalšího vydání Zpravodaje.

Paní Rapantová namítala, že to byl Mgr. Vlasatý, kdo lidem sliboval veřejně, že automaty do půl roku z města zmizí, ale když se mu jeho vlastní slova připomenou, najednou z jednání potřebuje nutně odejít. Mgr. Vlasatý oponoval slovy, že hloupý člověk by měl být zdrženlivý ve svém slovním projevu.

Ing. Macháčková připomněla, že ukončování povolení automatů se protahuje patrně proto, že provozovatelé využívají zákonné možnosti odvolání. Počet automatů se snižuje postupně. V rozpočtu na příští rok se předpokládáné příjmy z automatů přiměřeně tomu snižují. Město nemá možnost do celého procesu zasáhnout.

Mgr. Vlasatý popřál všem přítomným pěkné svátky, lepší nový rok a hodně úspěchů v nadcházejících volbách.

Do rozpravy se nikdo další nehlásil. Předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 23. zasedání zastupitelstva v 19:52 ukončil. Všem přítomným popřál pěkné vánoční svátky, hodně štěstí a zdraví do nového roku a připomněl, že další zasedání zastupitelstva je plánováno na 28. březen 2018.

Ing. Věra Sigmundová, v. r.
starostka

paní Božena Hrabalová, v. r.
místostarostka

pan Ivan Juřena, v. r.
ověřovatel

Mgr. Michal Vlasatý, zatím neověřeno
ověřovatel