

ZÁPIS

ze zasedání č. 20 konaného dne 27. září 2017

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:03-20:38
Počet přítomných členů:	13 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	4 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0 (dle prezenční listiny)
Počet občanů:	37 (dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, 20. veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:03 přivítáním všech přítomných. Současně upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam, a to pro potřeby zápisu.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 12 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Z jednání se omluvili: Ing. Jaroslav Hloušek, pan Miroslav Charvát, Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D. Zastupitelé pan Josef Horák a paní Magda Rapantová dorazí na jednání později.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny. Zapisovatelkami dnešního jednání určil paní Danu Jedličkovou a paní Janu Bajgarovou, ověřovateli zápisu Ing. Radovana Macháčka a Mgr. Igora Štěpánka. Návrhovou komisi navrhl ve složení: předseda Mgr. Michal Vlasatý, členové Ing. Vladimír Blažek a paní Veronika Langrová.

U s n e s e n í Z M 1 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda Mgr. Michal Vlasatý, členové Ing. Vladimír Blažek a paní Veronika Langrová.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5

Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k předložení návrhů na doplnění programu jednání.

Mgr. Vlasatý navrhl, aby byl program jednání doplněn o samostatný bod, ve kterém podá vedení města informace o policejní prohlídce nebytových prostor na městském úřadě.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

schvaluje

doplnění bodu programu jednání o bod číslo 1 nazvaný „Informace vedení města o prověřování vedeném Policií ČR ve vztahu k městu Chropyně“.

Pro: 5 (Macháček, Novotný, Štěpánek, Vlasatá, Vlasatý),

Proti: 7 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Juřena, Kalínek, Langrová, Sigmundová), Zdržel se: 0,

Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Návrh nebyl přijat

Mgr. Bajgar upozornil přítomné na to, že všichni zastupitelé mají možnost včas navrhnout body programu jednání, není třeba tak činit až na samotném zasedání.

Jelikož žádné další návrhy nebyly vzneseny, byl následujícím hlasováním schválen níže uvedený program jednání.

1. Záměr „Vybudování přestupního terminálu Chropyně“
2. „Novostavba radnice“ – návrh architektonického řešení
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2017
5. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2017
6. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

8. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
9. Plán práce Výboru na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně do konce roku 2017
10. Informace Základní školy Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018
11. Informace Mateřské školy Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018
12. Informace Zařízení školního stravování Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018
13. Návrh kandidátů na volbu přísedících Okresního soudu v Kroměříži
14. Změna územního plánu Chropyně
15. Návrh na odstoupení od smlouvy o zavedení, provozování a koordinaci motivačního a evidenčního systému pro odpadové hospodářství mezi městem Chropyně a Ing. Radkem Staňkou (MOJE ODPADKY)
16. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 3/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem
17. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 4/2017, místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
18. Zrušení RESO, dobrovolného svazku obcí
19. Volba člena Rady města Chropyně
20. Všeobecná rozprava

U s n e s e n í Z M 2 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 20.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající dále navrhl, aby zastupitelstvo udělilo všem dnes vystupujícím výjimku z jednacího řádu, tedy aby bylo umožněno vystoupit v diskusi všem, a to bez ohledu na to, zda jsou občany města či zda v Chropyni vlastní nemovitost.

U s n e s e n í Z M 3 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u d ě l u j e

výjimku z článku 9 odstavce 10 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně všem vystupujícím, tedy i těm, kdo nejsou občany města Chropyně ani nevlastní ve městě Chropyně nemovitost.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

1. Záměr „Vybudování přestupního terminálu Chropyně“

Překladatelka písemného materiálu k tomuto bodu jednání starostka města Ing. Věra Sigmundová přednesla pouze stručnou úvodní zprávu a poté předala slovo zástupcům firmy CAD PROJEKT PLUS, s. r. o., z Prostějova, kteří s pomocí vizualizace představili záměr revitalizace celého prostoru před nádražní budovou a přilehlých částí ulice Nádražní.

Přednádražní prostor je celkově nešťastně řešený, vykazuje řadu estetických, technických i dopravních nedostatků. Na modernizaci a výstavbu dopravních terminálů je možné čerpat dotaci z IROP ve výši až 90 % z uznatelných nákladů, což

by mohlo pokrýt velkou část nákladů na úpravy do vzdálenosti 200 metrů od nádražní budovy. Zbylé části navržené úpravy dále do ulice Nádražní, směrem ke garážím i směrem k ulici Tovačovská budou plně hrazeny z rozpočtu města.

Materiál tisk 0296-17ZM

Rozprava:

Ing. arch. Beran popsal jménem projektantské firmy nejprve stávající situaci v dotčené lokalitě a poté podrobně představil návrh na kompletní regeneraci celého území. Návrhu předcházelo dlouhodobé pozorování dotčeného prostoru a jeho vytíženosti. Členem týmu projektantů byl i dopravní inženýr. Jednosměrný provoz v dotčené části ulice Nádražní by měl být zachován. Šířka vozovky by měla zůstat zachována, stávající chodník by měl být mírně zúžen, k němu přiléhající zelený pás by měl být rozšířen tak, aby umožnil parkování vozidel. Strana nové zástavby bude od vozovky oddělena zeleným pásem s veřejným osvětlením, k cestě bude na straně nové zástavby přiléhat obousměrná cyklostezka. Prostor před nádražím projde úpravami, které umožní bezpečný příjezd a parkování autobusů i osobních vozidel. Měl by zde být vybudován rondel, jehož centrální část bude ale vydlážděná, aby přes něj mohly bez větších komplikací přejet čas od času i extrémní náklady. Počítá se i se služebním příjezdem k objektu nádraží a s parkovacími místy pro obyvatele nádražní budovy. Úpravy se dotknou také prostoru před pohostinstvím u nádraží. Projekt pak může plynule navazovat na další komunikace v okolí, především ve směru k Tovačovské ulici a k ulici K. H. Máchy. Projekt však neřeší prostor bývalého nákladového nádraží. K předloženému projektu byl zpracován i propočet nákladů na jeho realizaci.

Pan Juřena požádal o více informací k ceně tohoto záměru. Ing. Sigmundová uvedla, že podle propočetů projektantů je odhadována cena ve výši 26,5 miliónů Kč. Dotaci je možno čerpat na část projektu do 200 metrů od nádražní budovy, tudíž hrubým odhadem by cca 6 mil. Kč bylo hrazeno plně z rozpočtu města a na část do 200 metrů od nádražní budovy by mohla být použita dotace ve výši 90 % uznatelných nákladů. V ideálním případě by tak podíl města mohl činit odhadem celkem 8,5 mil. Kč.

Mgr. Vlasatý pochválil autory za pěkné zpracování návrhu, ale pozastavil se nad vysokou cenou projektu. Zeptal se, proč do projektu není zahrnuta také ulice K. H. Máchy. Ing. Sigmundová na tento dotaz odpověděla, že prioritou je neutěšený stav prostoru u nádraží. Mgr. Vlasatého mrzelo, že projekt neobsahuje úpravu ulice K. H. Máchy, když už bude v dotčené lokalitě probíhat stavební ruch. Znovu se pozastavil na vysokou cenu akce a vyjádřil své pochybnosti o možnosti získat na takový projekt dotace. Ing. arch. Beran uvedl, že předkládaná cena je spočítána přesně podle tabulek. Projektanti však nejsou stavební firmou, která bude při samotném výběrovém řízení podávat nabídku se svými cenami, ty mohou být jiné. Ing. Sigmundová k debatě o ceně projektu uvedla, že zafinancování úprav ulice K. H. Máchy by cenu zvýšilo odhadem o dalších 6 mil. Kč plně hrazených z rozpočtu města, ne z dotace. K žádosti o dotaci musí město předložit zpracovanou projektovou dokumentaci, která bude obsahovat i žádost o stavební povolení. Aby tyto podklady mohly být zpracovány, je třeba souhlasu zastupitelstva. Mgr. Vlasatý tvrdil, že v Chropyni se neumí čerpat dotace. Pokud se dotace získá, pak se město bojí kontroly a případného vrácení dotace. Záměr jako takový se mu líbí, ale znovu navrhl jej rozšířit i o ulici K. H. Máchy.

Pana Loučku zajímaly výsledky studie využití dotčeného prostoru. Ing. arch. Beran uvedl, že čekali s kolegou mnohem větší vytížení než tam ve skutečnosti je. Průjezdy jsou zde i ve špičce (14:00-16:30) pouze v řádech jednotek vozidel, v řádech desítek u cyklistů. V celém sledovaném období nebyla v žádné sledované skupině překročena stovka.

Pan Dvořák upozornil přítomné, že projekt končí na úrovni sběrný, a proto se zeptal, zda bude opravena cesta až k železničnímu přejezdu. Ing. Sigmundová jej ujistila, že se počítá s opravou vozovky až k závorám. Uvedla, že dalším impulsem k provedení opravy celé této vozovky je také existence nevyhovující autobusové zastávky v bezprostřední blízkosti přejezdu. Její nebezpečné umístění je terčem kritiky i ze strany policie. Snahou města bude ji přesunout do prostoru před nádražím. Tuto změnu určitě uvítají obyvatelé odlehlejších částí města, pro které se tak vlaková doprava stane snáze dostupnou. Předkládaný záměr už předem počítá s nárůstem dopravy v ulici Nádražní, především pak s pohybem autobusů v dotčené části města, proto je například veškeré parkování vozidel v této části Nádražní ulice upraveno tak, aby vozidla nezavazela projíždějícím autobusům a přitom obyvatelé ulice měli dostatek míst k parkování. Pan Dvořák chtěl vědět, zda tudy pojedou všechny autobusové spoje jedoucí do Záříčí. Ing. Sigmundová jej ujistila, že záměrem města je oslovit všechny dopravce a docílit toho, aby do prostoru nádraží zajížděly všechny spoje, tedy do i ze Záříčí.

Mgr. Kalinec připomněl, že se v současné době začíná vyjednávat i o záměru kompletní rekonstrukce nádražní budovy jejím majitelem. V této souvislosti projevil obavu z toho, aby na sebe tyto dva projekty bezproblémově navazovaly. Ing. Sigmundová sdělila, že předběžně se s opravou nádražní budovy počítá v letech 2019 až 2020. Město je v kontaktu s odpovědným pracovníkem SŽDC. Projekty sloučit v žádném případě nepůjde (rozdílní žadatelé, majitelé), ale město vyvíjí už

ted' aktivity k tomu, aby při rekonstrukci nádražní budovy vzniklo také pietní místo připomínající chropyňského rodáka malíře Emila Fillu. Ing. arch. Beran uvedl, že i při zpracovávání dalších podkladů předloženého návrhu modernizace prostoru před nádražím bude nutná součinnost SŽDC.

Pan Loučka měl pocit, že uložení cyklostezky bezprostředně vedle vozovky není zrovna bezpečné. Ing. arch. Beran přiznal, že zvažovali i variantu uložení cyklostezky vedle plotu domů, ale dopravní inženýr se přimlouval spíše za variantu u vozovky, aby obyvatelé nové zástavby mohli bezpečně vyjíždět ze svých domů a nedocházelo ke kolizím s cyklisty.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 4/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Urbanistickou studii záměru „Chropyně – revitalizace přednádražního prostoru a ul. Nádražní“, zpracovanou v srpnu 2017 firmou CAD PROJEKT PLUS, s. r. o., IČ: 25587293, sídlem Riegrova 2, 796 01 Prostějov.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

2. „Novostavba radnice“ – návrh architektonického řešení

Překladatelka písemného materiálu k tomuto bodu jednání starostka města Ing. Věra Sigmundová připomněla, že úkol, předložit další varianty výstavby nové radnice, byl uložen zastupitelstvem na minulém zasedání. Bylo uloženo předložit dvě varianty v ceně do 200 tisíc Kč, nakonec se podařilo v této celkové ceně nechat připravit varianty tři. Jednotliví architekti poté stručně představili své studie. Zastupitelé měli k dispozici také původní návrh Ing. Arch. Pešatou s Ing. Arch. Nemejcem z Prahy.

Materiál tisk 0301-17ZM

Rozprava:

Nejprve byl představen návrh Boca Studia Ing. arch. Daniely a Radka Štefkových z Prostějova. K tomuto návrhu měl dotaz pouze pan Loučka, kterého zajímalo, zda navržená podatelna má přístup i zvnějšku budovy. Paní architektka potvrdila dostupnost podatelny zevnitř i zvnějšku budovy radnice.

Další návrh předložil Ing. Kozel za architektonickou kancelář AR projekt, s. r. o., Brno. K jeho prezentaci nebyly žádné dotazy.

S třetím návrhem vystoupil Ing. Karlem Srněnský z Kroměříže. K této variantě sdělil Mgr. Vlasatý, že tuto variantu původně považoval za rekonstrukci stávající radnice, stávající radnici velice připomíná. Zeptal se architekta, zda rekonstrukce stávající budovy by byla stejně nákladná jako výstavba nové. Ing. Srněnský odpověděl, že dle jeho názoru je současná budova radnice již neopravitelná. Stav je po technické životnosti a její celková rekonstrukce by byla stejně nákladná, jako výstavba nové, a přitom by zde stála stále stará budova neodpovídající současným nárokům na provoz. Mgr. Vlasatého dále zajímala cena této varianty. Ing. Srněnský zopakoval, že ceny vychází z tabulkových cen. Jeho odhad je 40 mil. Kč na výstavbu a dále cca 5 mil. Kč na odstranění stávající stavby

Ing. Sigmundová debatu o jednotlivých návrzích přesměřovala k otázce finanční náročnosti. Cenové odhady jsou podstatně vyšší, než byly původní předpoklady. Je to patrně dáno tím, že návrhy nové radnice pracují s větší prostorem než ta stávající. Jsou do nich zakomponovány všechny prvky, které té současné chybí. Výrazné zvýšení komfortu pro občany a návštěvníky radnice přinese zvětšení prostorů chodeb, které jsou v současné době nevyhovující a z požárního hlediska dokonce nebezpečné, zvýšení komfortu pro starší a imobilní občany přinese vybudování výtahu. Komfort pro všechny návštěvníky kulturních akcí pořádaných v blízkosti zámku a radnice přinesou veřejnosti přístupné toalety. Nová radnice by vyřešila i zcela nevyhovující prostory pro dlouhodobé uskladnění dokumentů, které bylo odbornými pracovníky při nedávné kontrole prohlášeno za nepoužitelné, a všechny dokumenty budou muset být v dohledné době přemístěny do náhradních prostor. Pracovníci archivu dokumenty převzaté z našeho města musí nejprve vhodně ošetřit, aby s nimi vůbec mohli začít pracovat. Co do počtu kanceláří přibude pouze malá zasedací místnost pro jednání rady, vedoucích úřed-

níků i pro jednání s více klienty současně. Připomněla i bolavá místa stávající radnice, jako je nejen vlhkost ve sklepě a přízemí, ale také špatný stav střechy a krovů, havarijní stav komínů. V naprosto nevyhovujícím stavu jsou rozvody elektřiny. Havarijní stav budovy se neustále zhoršuje, v současné době je již v kanceláři vedoucí finančního odboru taková prasklina, kterou vidí až na střechu a která jasně ukazuje, že se přístavba odchyluje, celá budova bude v dohledné době vyžadovat svázání. Aktuální stav budovy připomněla proto, že v případě pouhé rekonstrukce budovy je třeba počítat s tím, že i její původně navrhovaná nákladnost se v mezidobí výrazně zvýšila.

Ing. Macháček si vzpomněl, že při debatách o možné výstavbě či rekonstrukci se uvádělo, že tento problém se bude řešit, až bude známo, jaký dotační titul lze k výstavbě použít. Neuvědomuje si však, že by se možnost čerpání dotace v mezidobí objevila. Ing. Sigmundová potvrdila, že žádný dotační titul není v současné době vypsán, ale očekává, že výstavba objektů v pasivním standardu bude dotacemi podporována. Ing. Macháček upozornil, že k nákladům na výstavbu nové radnice je třeba přičíst také vybavení nové radnice potřebnými technologiemi, náklady na dočasné přemístění úředníků. Odhaduje, že náklady převýší 60 mil. Kč. Novostavbu radnice by si sám velice přál, ale vidí ji finančně jako nereálnou.

Navýšením ceny se zabýval i Mgr. Kalinec. Debata zda rekonstruovat nebo s pomocí dotace postavit novou radnici byla opodstatněná v době, kdy byly tyto náklady v podstatě srovnatelné. V současné době však výstavbu nové radnice nepodpoří. Navrhuje se vrátit k úvaze o opravě stávající radnice. I zde jsou však předpokládané náklady pouze odhady, jak zde zaznělo, a už dokonce nepřesnými. Navrhl provedení stavebně technického průzkumu autorizovanou osobou, ze kterého by vzešel reálný odhad ceny celkové rekonstrukce stávající budovy. Ing. Sigmundová se pozastavila nad neustálým oddalováním konečného rozhodnutí o osudu radnice. Její stav se mezitím neustále pouze zhoršuje. Čísla, která byla k dispozici před časem, dnes už nejsou validní. Další průzkum odhadu nákladů věc opět jenom prodlouží a stav se mezitím zase jenom zhorší. Je však vděčná za to, že jsou zastupitelé ochotní na toto téma diskutovat. Připomněla, že názor odborníka o tom, že stav budovy je vážný a v podstatě neopravitelný, zde již padl. Mgr. Kalinec přesto dále tvrdil, že nemá dostatek informací k tomu, aby zodpovědně rozhodl o tom, že stav radnice je neopravitelný. Pokud takovou zprávu dostane od odborníka, je možné, že svůj negativní postoj k výstavbě nové radnice změní.

Mgr. Vlasatý uvedl, že město v současné době na výstavbu nové radnice nemá prostředky, dotační tituly na takovou akci nejsou k dispozici, jsou pozastaveny, neví se, kdy budou znovu spuštěny. Mgr. Bajgar poznamenal, že i opravená stará budova bude stále starou budovou neodpovídající moderním požadavkům. Dotázal se na další postup v této věci, bude-li dnes vybráno konkrétní architektonické řešení. Ing. Sigmundová uvedla, že v takém případě bude přikročeno ke zpracování projektové dokumentace, z ní bude vyplývat i přesnější cenový odhad. Bude-li vypsána dotace, pak se do ní město přihlásí, bude na to připraveno. Připomněla, že existují i jiné možnosti zafinancování výstavby. Je zde i možnost půjčky, tato varianta sice není populární, ale dnes nikdo nedokáže odhadnout, jak se budou vyvíjet například úrokové sazby a další podmínky úvěrů. V každém případě bude potřeba rozhodnout, věc posunout k dalším krokům.

Ing. Macháček s názorem paní starostky souhlasil. Zpracování projektové dokumentace a přesnější odhady ceny jsou vhodné. Přimluvil se však, aby byl předložen i názor odborníka na současný stav radnice, aby byl předložen odhad všech potřebných kroků případné rekonstrukce budovy. Určitě půjde o odstranění vlhkosti, opravu střechy, krovů, kompletní rekonstrukci všech rozvodů včetně elektroinstalace. Je třeba znát, kolik by celková sanace budovy, byť provedená na etapy, stála. Teprve v takové chvíli budou zastupitelé schopni rozhodnout, zda bude vhodnější stavět novou budovu nebo opravovat tu starou. Mgr. Vlasatý návrh předchozího řečníka podpořil. Ing. Sigmundová připomněla, že zpracování další analýzy bude stát opět další finanční prostředky. Pan Juřena uvedl, že řešení obtěžující vlhkosti je velmi složité, dle odborníků skoro neřešitelné. Předložené návrhy výstavby nové radnice vnímá jako zdařilé, i on však navrhuje zpracovat podrobný návrh a rozpočet rekonstrukce stávající budovy s tím, že po srovnání finanční náročnosti výstavby a opravy bude možné zodpovědně rozhodnout.

Pana Loučku zajímalo, jak velký objem papírových dokumentů je třeba na radnici ukládat, když návrhy s prostorem pro dlouhodobé uložení počítaly téměř s celým suterénem. Ing. Sigmundová uvedla, že přesná doba uskladnění dokumentů je dána skartačními lhůtami, nejdelší je patrně u mzdových a personálních záležitostí. Mimořádně obsáhlé je množství dokumentů stavebního úřadu, neboť zde je povinnost ukládat všechny dokumenty k budovám, které ve městě stojí, dokud tyto stojí. Jen toto je uskladněno v jedné celé místnosti a ta je v současné době již do posledního místečka zaplněna. Většina dokumentů je odkládána ve sklepě, kde už bylo pracovníci okresního archívu – jak už bylo řečeno - konstatováno, že prostory jsou nevyhovující a dokumenty zde nesmí být dále ukládány, jsou poničeny vlhkostí a plísní. Dokumentace k investičním akcím jsou obsaženy ve velkém množství krabic a je třeba je uchovávat po celou dobu udržitelnosti projektu. Neskládá se nic zbytečně. Ing. Rosecký v souvislosti s digitalizací činnosti veřejné správy uvedl, že Národní digitální archív není doposud vůbec spuštěn, stále je vše ukládáno především v listinné podobě. Elektronická komunikace s občany představuje pouze mizivé procento celkové komunikace, jen málo z nich má zřízenou datovou schránku.

Pan Loučka ještě požádal o připomenutí cen jednotlivých dnes předložených variant novostavby radnice. Ing. Sigmundová uvedla, že ceny se pohybují kolem 40 mil. Kč, výjimkou je projekt, který byl předložen už na minulém zasedání, kde jeho autoři pracují s cenou 25 mil. Kč, ale je to cena za budovu, bez technologií.

Pan Dvořák kvitoval, že někteří zastupitelé začali zodpovědně rozhodovat, že chtějí ke svému rozhodnutí udělat i posudek na opravu radnice, potřeba bude i odhad nákladů na demolici, odhad nákladů na přestěhování úředníků a vše další. Pak už bude pouze na zastupitelích, jak se rozhodnou. Podivil se nad tím, že se zde objevují projektanti s konkrétními návrhy, ale zastupitelé přitom nemají dostatek informací. Vůči občanům města i dalšímu zastupitelstvu přitom musejí rozhodovat uvážlivě.

K návrhu na zpracování podrobného plánu rekonstrukce se dotázal Ing. Kotula, kdo bude určovat, jak velká ta rekonstrukce bude. Zda pojme pouze havarijní situaci a opraví jen to nejnnutnější, a rozhodování o výstavbě nové radnice se tak jenom přesune na nové zastupitele v dalším volebním období, nebo bude uvažováno o celkové komplexní rekonstrukci, kdo rozhodne, jak výrazná rekonstrukce to bude. Mgr. Vlasatý prohlásil, že toto je schopen říci odborník, celkovou opravu rozfázovat po dílčích částech na ty, které jsou nezbytné k odstranění havarijního stavu a ty další. Ing. Kotula namítal, že tak to nebude, zadání prací si diktuje zadavatel tedy město. Oprava, byť i velká, může situaci s radnicí vyřešit na 10 nebo 20 let, ale pak budou zastupitelé stát znovu před podobným rozhodnutím, mezitím už bude výstavba nové radnice stát podstatně více, ceny stále jenom rostou, a to velmi rychle. Pan Bajer připomněl, že i po opravě bude budova radnice stále stará. Všichni, kdo rekonstruovali starý rodinný dům, potvrdí, že po započetí prací se objeví další a další do té doby neviditelné závady a cena oprav bude neustále narůstat a počáteční odhady nebudou určitě dodrženy.

Pan Juřena ukončil rozpravu a Mgr. Kalinec naformuloval návrh usnesení, o kterém bylo následně hlasováno.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 5/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně zadat vypracování stavebně technického průzkumu budovy radnice včetně rozpočtu pro rekonstrukci objektu radnice.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

Předsedajícím byla vyhlášena krátká přestávka jednání v 17:57. Jednání bylo znovu zahájeno v 18:06 přítomno je stále 12 členů zastupitelstva.

3. Majetkoprávní záležitosti

Předkladatelkou majetkoprávních záležitostí byla členka rady města paní Veronika Langrová.

Materiál tisk 0308-17ZM

Bod č. 1:

Zastupitelstvo města Chropyně dne 29. března 2017 pod číslem usnesení ZM 19/17/2017 schválilo uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. UZSVM/BKM/8538/2016-BKMM. Předmětem převodu byl 3/8 podíl pozemku parcela číslo 1039/8 v katastrálním území Chropyně v lokalitě ul. Díly. Dle sdělení Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových zaslalo Ministerstvo financí ČR dodatek č. 1 k uvedené smlouvě z důvodu, že se na převod pozemku vztahuje výjimka ustanovení § 22 odst. 4 písm. h) zákona č. 219/2000 Sb. Jelikož se na části uvedeném pozemku nachází chodník, nepodléhá převod schválení příslušným ministerstvem financí. Dodatek mění smlouvu v Čl. VI. odst 2, dále pak v Čl. VII. odst. 1 a 6. Po schválení dodatku č. 1 v Zastupitelstvu města Chropyně a po podpisu bude teprve podán návrh na vklad do katastru nemovitostí na převod 3/8 podílu pozemku parcela číslo 1039/8 v katastrálním území Chropyně.

Příloha číslo 0308-17ZM-P01

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Usnesení ZM 6/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

uzavření dodatku číslo 1 ke smlouvě o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami číslo UZSVM/BKM/8538/2016-BKMM mezi městem Chropyně a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42 Nové Město Praha 2, v zastoupení JUDr. PhDr. Antonínem Komenidou, Ph.D, ředitelem odboru Odloučené pracoviště Kroměříž, IČ: 697 97 111.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

Bod. č. 2:

Na základě žádosti spolku Lužňáci byla do rozpočtu začleněna částka ve výši 50.000 Kč na opětovné vybudování lávky u Josefinky. Předložená smlouva řeší samotné poskytnutí této dotace.

Příloha číslo 0308-17ZM-P02

Rozprava:

Mgr. Štěpánek chtěl vědět, na co budou finanční prostředky města použity. Pan M. Pospíšil uvedl, že na samotnou výstavbu lávky.

Předseda finančního výboru Mgr. Bajgar informoval všechny přítomné o tom, že výbor předkládanou smlouvu neschválil. Zeptal se předsedy spolku, jak budou ošetřeny vztahy k lávce po zániku spolku. Pan M. Pospíšil uvedl, že na celkové rekonstrukci naučné stezky, ke které lávka v podstatě patří, se podílí i spolek Sagitaria, předpokládá proto, že by lávku mohl převzít například tento spolek. Smluvně to ošetřeno není, je to ústní dohoda. Převzít aktiva spolku Lužňáci by mohlo i město, pokud o to projeví zájem. Výstavba lávky v tuto chvíli stojí na návrhu smluvního ošetření výstavby lávky ve vztahu k arcibiskupství a Povodí Moravy.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 7/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

uzavření smlouvy mezi městem Chropyně a spolkem Lužňáci, z. s., se sídlem Pazderna 113 Chropyně, IČ: 041 03 688, o poskytnutí dotace 50.000 Kč z rozpočtu města Chropyně.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

Bod. č. 3:

Zastupitelstvo města Chropyně si dne 28. června 2017 vyhradilo pravomoc rozhodování ve věci odprodeje nebo pronájmu části pozemku parcela číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně. Na základě žádosti pana Mgr. Michala Vlasatého, [REDAKCE], o pronájem nebo odprodej uvedeného pozemku, Zastupitelstvo města Chropyně usnesením číslo ZM 15/19/2017 uložilo zveřejnit záměr pronájmu části pozemku parcela číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně, v lokalitě za Sběrným dvorem o výměře 82 m² za cenu 12 Kč/m²/rok na dobu určitou do 31. prosince 2018 za účelem rekreační činnosti. Záměr pronájmu byl zveřejněn v době od 27. července do 14. srpna 2017. Žádný zájemce o pronájem uvedeného pozemku se nepřihlásil.

Příloha číslo 0308-17ZM-P02

Rozprava:

Mgr. Vlasatý vytkl zpracovatelům tohoto bodu jednání, že nebyl přizván k přípravě návrhu usnesení. Nastínil znovu dlouhý spor kolem tohoto pozemku, kdy se on osobně cítí rozhodnutím města poškozen. Poděkoval úředníkům za zveřejnění záměru, ale považuje za diskriminační, že stejnou možnost – přihlásit se k pronájmu pozemku - nedostali i manželé [REDAKCE]. Proto se nakonec o pronájem dotčeného pozemku nepřihlásil ani on a požaduje, aby byl akceptován i zájem manželů [REDAKCE]. Jak uvedl Mgr. Vlasatý, paní starostka už dříve namítala, že manželé [REDAKCE] o pronájem pozemku neprojeví zájem, což považuje za absurdní tvrzení paní starostky, která manželům [REDAKCE] do dnešního dne údajně neodpověděla ani na jejich předchozí rozhořčený dopis. Požaduje, aby situace v této oblasti byla dána už do pořádku a to tím, že bude vyhlášen rozšířený záměr pronájmu pozemku i o záměr pronájmu pozemku manželům [REDAKCE], byť tito jsou vývojem situace velmi rozhořčení a možná se ani nepřihlásí. V takovém případě uvažuje o tom, že si pronajme oba pozemky a poskytne pozemek manželům [REDAKCE] k užívání on osobně.

Ing. Sigmundová upozornila Mgr. Vlasatého na to, že už od ledna užívá dotčený pozemek bez řádné smlouvy a bez úhrady nájemného. To, že se nepřihlásil na záměr pronájmu pozemku, bere jako zneužití moci. To že je někdo zastupitelem ještě neznamená, že smí užívat pozemek města bezplatně. Občané, kteří mají o pozemek zájem se o něj přihlásí, řádně si jej pronajmou a za pronájem zaplatí, jak tomu bylo například v ulici Palackého. Nic a nikdo Mgr. Vlasatému určitě nebránil v tom, aby si pozemek vzal do nájmu, platil za něj nájem cca ve výši 1.000 Kč ročně obzvláště, když má pozemek oplocen, se zamčenou brankou, tedy jej prokazatelně užívá. Pana [REDAKCE] je jí upřímně líto, neboť ten se zachoval slušně a čestně, pozemek odplotil a už ho neužívá. Neustálé podsouvání myšlenky, že zastupitelstvo má vyhlásit další záměr pronájmu, vede k tomu, že člen zastupitelstva účelově neplatí nájem za užívaný pozemek. Mgr. Vlasatý tato slova paní starostky považuje za osobní spor, je přesvědčen, že na začátku této kauzy stálo naprosto účelové zrušení nájemní smlouvy jemu, poté i manželům [REDAKCE]. Dle jeho slov nemůže paní starostka hovořit o zneužívání pravomoci, když sebe sama delegovala do role orgánu, který celou věc trapně řešil, poté z vyjednávání vycouvala. Sama má dle slov pana zastupitele Mgr. Vlasatého máslo na hlavě. Požádal o ukončení této trapné rozpravy.

Předsedající pan Juřena požádal o naformulování návrhu usnesení a současně se Mgr. Vlasatého zeptal, zda je ochoten zpětně doplatit nájemné za užívaný pozemek. Mgr. Vlasatý je ochoten nájem doplatit i zpětně. Poukázal na skutečnost, že pozemek, který přestali manželé [REDAKCE] užívat je zanedbaný, město se o něj řádně nestará. Pan Juřena souhlasil s tím, že je třeba narovnat nesrovnalosti vzniklé v minulosti a znovu požádal o naformulování usnesení.

Tajemník MěÚ Ing. Rosecký upozornil předkladatele návrhu usnesení, že není možné doplatit nájem zpětně, nebo pronajmout pozemek zpětně od 1. ledna 2017. Pokud pan zastupitel chce dlužné nájemné městu uhradit, pak tak může učinit například formou finančního daru v patřičné výši.

Rozprava byla ukončena, následovalo hlasování o návrhu usnesení Mgr. Vlasatého.

U s n e s e n í Z M 8 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

zveřejnit záměr pronájmu části pozemku p. č. 610/1 sousedící s pozemky p. č. 610/3 a p. č. 610/4 za cenu 12 Kč/m²/rok na dobu určitou do 31. 12. 2018 za účelem rekreační činnosti.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

4. Rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2017

Předkladatelka starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila přítomným rozbor hospodaření za letošní rok. Z tohoto rozboru vyplývá, že příjmy jsou plněny na 67 % a výdaje jsou čerpány na 46 %. Hlavním důvodem prozatím nízkého čerpání výdajů je skutečnost, že většina investičních akcí bude zúčtována až v závěru roku. Už dnes je známo, že některé plánované výdaje nebudou vyčerpány, akce nebudou realizovány v tomto kalendářním roce. V takovém případě dojde k jejich účelovému převodu do rozpočtu příštího roku.

Materiál tisk 0291-17ZM

Rozprava:

Ing. Macháček se zeptal, zda příspěvek na výkon státní správy stagnuje nebo je zvyšován, jak bylo před časem avizováno v médiích. Vedoucí finančního odboru Ing. Macháčková odpověděla, že tento příspěvek byl loni valorizován o 3 %, předpokládá se podobné navýšení i v roce letošním eventuelně i v roce příštím.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 9/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

5. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2017

Překladatelka starostka města Ing. Věra Sigmundová připomněla všem přítomným, že každé rozpočtové opatření aktuálně upravuje položky rozpočtu města. Je tomu tak i tentokrát.

Z předkládaných úprav uvedla například finanční dar ve výši 30.000 Kč, který se podařilo získat od společnosti Výkrm Třebíč. Tato částka se objeví současně také ve výdajích, kdy bude rozdělena mezi TJ Chropyně (10.000 Kč) a FK Chropyně (20.000 Kč). Rozpočtové opatření dále upravuje všechny dotace, jedna dotace je poskytnuta na zvýšení kvality a dostupnosti Pečovatelské služby města Chropyně, v rámci této dotace by mělo být pečovatelkám pořízeno mimo jiné nové vozidlo. Další dotace je na snížení energetické náročnosti osvětlovací soustavy tedy na veřejné osvětlení.

Na straně výdajů uvedla například navýšení na položkách cestovního ruchu, které je zdůvodněno nákupem nových propagačních předmětů, v nedávné době došlo například k výrobě čokolády města Chropyně, která je v současné době již i ve volném prodeji v potravinách na náměstí Svobody. Další částka navýšení o 250 tisíc vychází z víceprací v ulici Křižní a Palackého. Při realizaci této akce se zjistilo, že je nutné přepojit stávající dešťovou kanalizaci do nově vybudovaných vpustí, stará kanalizace byla již v nevyhovujícím stavu. Dále vznikla potřeba úpravy výšky nájezdu do vrat hasičské zbrojnice. V rozpočtovém opatření je dále řešen již zmiňovaný převod prostředků spolku Lužňáci. Dále se uvolnily prostředky z akce rozšíření vodovodního řádu v ulici Tovačovská a Pazderna, při této akci se podařilo ušetřit 110.000 Kč. Ušetřila se velká část prostředků původně plánovaných na pořízení sochy krále Ječmínka. Naopak nedostává se finančních prostředků na vybudování odstínění kontejnerů na ulici Hrad, položka je navyšována o 20.000 Kč na ukotvení zastínění. Navýšení o 100.000 Kč na položce Odpadů je způsobeno náklady na zpracování zadávací dokumentace k výběrovému řízení na svoz odpadů ve městě. Část těchto nákladů je čerpána z prostředků původně určených pro RESO, neboť tato položka zůstane patrně nedočerpána. Od července tohoto roku došlo ke změně Nařízení Vlády ČR, kterým se upravují platové poměry zaměstnanců v sociální oblasti - pečovatelské službě, tudíž tuto položku je třeba patřičně navýšit. Do výdajů jsou také zahrnuty výdaje na vyplácení odměny členům nově zřízeného výboru na ochranu životního prostředí. Navýšení na místní správě se týká Sociálního fondu. Po těchto úpravách je rozpočtová rezerva navýšena o více než 2 miliony Kč.

Materiál tisk 0290-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Usnesení ZM 10/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

6. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Předkladatelka místostarostka paní Božena Hrabalová informovala všechny přítomné o činnosti rady od minulého zasedání zastupitelstva města v měsíci červnu. O činnosti rady jsou občané města informováni pravidelně na stránkách Zpravodaje města Chropyně.

Materiál tisk 0323-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 1 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 28. června 2017 do 27. září 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předkladatel předseda výboru Bc. Ivo Novotný vystoupil s úvodním slovem k tomuto bodu jednání.

Materiál tisk 0306-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý vysvětlil, proč požadoval, aby se vedení města vyjádřilo k tomu, proč na radnici probíhá policejní prověřování. On osobně je přesvědčen, že se v Chropyni neumí čerpat dotace. Řada firem zde pomáhá s organizováním výběrových řízení. Vedení dotací podporované akce je sice velice složité, na druhou stranu není možné se neustále bát nějaké kontroly a vrácení dotace. Kontrolní výbor provedl kontrolu revitalizace parku na náměstí Svobody a modernizace zahrady mateřské školy. Při kontrole nabyl dojmu, že v těchto akcích je spousta věcí špatně. Z pozice člena kontrolního výboru ne-souhlasí s textem zápisu z jednání výboru. Mgr. Vlasatý se odmítá podepsat pod něco, co dle jeho názoru není v pořádku. Citoval ze smlouvy o dílo: „součástí sjednané ceny jsou veškeré práce a dodávky, poplatky, náklady nezbytné pro řádné a úplné provedení díla, součástí ceny jsou i práce a dodávky, které v zadávací dokumentaci nebo smlouvě uvedeny nejsou a zhotovitel jakožto odborník o nich vědět měl nebo mohl“, z citovaného dle jeho slov vyplývá, že žádné vícepráce nejsou možné, a přesto u kontrolovaných akcí vícepráce jsou uvedeny. Do parku nebylo navezeno 500 tun ornice, v zahradě MŠ měly být vykáceny 4 stromy za cca 50 tisíc Kč, uvedená tloušťka kmene poražených stromů ale podle názoru Mgr. Vlasatého neodpovídá síle kmene, které se stromy vysazené ve školce běžně dorůstají. Uvědomuje si, že své tvrzení nemůže dokázat, ale toto považuje za účelové navýšení ceny. Byl ostatními členy výboru přehlasován, pod text zápisu jednání výboru se nemůže podepsat, a proto na místě podal rezignaci na post člena Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně. Požádal předsedu výboru, aby si na jeho místo našel někoho jiného.

Ing. Sigmundová uvedla, že kontrol obou výše uvedených akcí (park a zahrada MŠ) byla provedena celá řada a žádná z nich neshledala závady. Nařčení, že se město bojí kontrol, není na místě. Podobné invektivy nejsou dle názoru paní starostky na místě. Ke kácení v zahradě mateřské školy připomněla, že do každé akce jsou zainteresováni zhotovitel, technický dozor a zástupce města. Pokud by – jak neustále podsouvá Mgr. Vlasatý – mělo docházet k něčemu nekalému, pak by se tyto tři různí lidé museli mezi sebou domluvit. Vícepráce při rekonstrukci zahrady školky vzešly z požadavku města. Při realizaci akce – a to může potvrdit i paní ředitelka – byl v souvislosti s dovozem obědů vydlážděn vjezd, také vybudování osvětlení nebylo v původním plánu, ale bylo dobré jej pořídit, aby v zimních dnech byl areál školky bezpečnější. Tyto zmíněné práce nejsou klasickými vícepracemi, ale pouze dalšími stavebními úpravami, které se nechaly udělat v době, kdy na zahradě školy probíhaly práce na vybudování zahrady v přírodním stylu. Nebyly součástí projektu. Byly to požadavky města na zvýšení komfortu v mateřské škole. Do parku na náměstí bylo opravdu navezeno méně hlíny, jak se

Mgr. Vlasatý dozvěděl už na zasedání kontrolního výboru, kde byly také uvedeny důvody snížení množství hlíny.

Mgr. Vlasatý byl po několikáté požádán o respektování jednacího řádu a neskákání do řeči jiným řečníkům. Namítal, že paní starostka již hovoří příliš dlouho. Předsedající pan Juřena námitku nepřijal, i Mgr. Vlasatý hovořil dlouho.

Paní starostka pokračovala vyjasněním postupu prací v parku. Bylo jasně prokázáno, že ve shodě se zhotovitelem proběhly méně a více práce na této akci, které byly vzájemně odsouhlaseny. Tedy za to, že bude navezeno méně hlíny, budou provedeny jiné práce jako například osázení jiným typem stromů a jejich uchycením náročnějším typem úvazu atd. K rezignaci Mgr. Vlasatého na funkci člena výboru ještě dodala, že na začátku volebního období bylo všemi subjekty, které získaly mandát v současném zastupitelstvu ujednáno, že si každý z těchto subjektů navrhne svého člena do výborů, proto nového člena kontrolního výboru nebude hledat pan předseda, ale bude ho nominovat sdružení Společně pro Chropyni. Pokud se tak nestane, bude výbor pracovat pouze v šesti lidech.

Mgr. Vlasatý je přesvědčen, že znění smlouvy, které zde citoval, zavřelo možnost jakýchkoli víceprací, toto ustanovení by se ve smlouvách již objevovat nemělo. Není přesvědčen o tom, že mu na zasedání výboru bylo vysvětleno, kam se poděly kubíky hlíny. Uvedl, že na jednání výboru zaznělo, že tyto vícepráce nebyly nahlášeny na fond a mohly by z toho vzniknout komplikace, případně i vrácení dotace. Uvedl, že v takto vypjaté atmosféře v zastupitelstvu nelze pracovat, neví se, co bude následovat, neví se, co se komu prokáže. Netvrdí, že se tady někdo obohatil, to nemá potvrzeno. Akcí vyhraje firma s nejnižší nabídkou a pak se asi musí do ceny nějak vejít. Akce by měly být prováděny se smlouvou, která je neprůstředná a vícepráce musí být hlášeny na fond, který se k tomu musí vyjádřit. Jinak jde o dotační podvod.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 12/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 3. čtvrtletí roku 2017.

Pro: 10 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Juřena, Kalinec, Langrová, Macháček, Novotný, Sigmundová, Štěpánek),

Proti: 0, Zdržel se: 2 (Vlasatá, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

Usnesení ZM 13/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

rezignaci Mgr. Michala Vlasatého na funkci člena Kontrolního výboru.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

8. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předkladatel předseda výboru Mgr. Milan Bajgar informoval přítomné o jednání výboru ve třetím čtvrtletí tohoto roku.

Materiál tisk 0324-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Usnesení ZM 14/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 3. čtvrtletí roku 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

9. Plán práce Výboru na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně do konce roku 2017

Předkladatel předseda výboru Mgr. Stanislav Kalínek předložil návrh plánu práce nově zřízeného výboru na zbytek tohoto kalendářního roku.

Materiál tisk 0325-17ZM

Rozprava:

Tajemník MěÚ Ing. Rosecký upozornil, že předložený plán práce naráží na kompetence rady, zastupitelstva a výboru. Výbor na ochranu životního prostředí je poradním orgánem zastupitelstva. Z navrženého plánu je třeba odstranit bod číslo 3, činnosti v něm obsažené se týkají pravomoci rady města. V bodě číslo 4 navrhl za poslední větu tohoto bodu doplnit čárku a text: „a to v záležitostech, které nespádají do kompetence rady města“. I toto doplnění vychází z odlišných pravomocí rady a zastupitelstva.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 15/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

upravený plán práce Výboru na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně na 4. čtvrtletí roku 2017.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Macháček), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

10. Informace Základní školy Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018

Předkladatel ředitel školy Mgr. Milan Bajgar přednesl úvodní slovo k tomuto bodu jednání.

Materiál tisk 0294-17ZM

Rozprava:

Ing. Macháčka zajímalo, zda počet žáků má setrvalý stav nebo sestupnou tendenci. Mgr. Bajgar uvedl, že stav je setrvalý, za poslední 3 až 4 roky se počet žáků liší vždy pouze v řádu jednotek.

Rozprava byla ukončena.

Usnesení ZM 16/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace příspěvkové organizace Základní škola Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

11. Informace Mateřské školy Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018

Předkladatelka ředitelka školy paní Magdalena Ratůzná také předložila stručné informace o činnosti mateřské školy.

Materiál tisk 0299-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 7 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace příspěvkové organizace Mateřská škola Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

12. Informace Zařízení školního stravování Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018

Předkladatelka ředitelka školy paní Marcela Vinklárková přednesla úvodní slovo k tomuto bodu jednání.

Materiál tisk 0307-17ZM

Rozprava:

Pana Juřenu zajímal celkový počet strážníků. Paní Vinklárková uvedla, že počet strážníků se pohybuje kolem čísla 700. V tomto počtu jsou i strážníci z Kyselovic a Vlkoše.

Ing. Sigmundová přednesla návrh jednoho občana, který přišel s nápadem navýšit cenu pro cizí strážníky o 5 Kč. Je přesvědčen, že tím by vznikl prostor proto, aby strava mohla být pestřejší. Paní Vinklárková konstatovala, že cena stravenky pro cizí strážníky se bude opravdu zvedat, ale z důvodu ekonomických, na cizí strážníky se doplácí.

Bc. Novotný navrhl, zda by bylo možné každoroční zálohu na stravování před zahájením školního roku uhradit elektronicky, pro rodiče je obtěžující chodit do jídelny a stát v řadě. Paní Vinklárková sdělila, že tato možnost již funguje.

Ing. Hrdlička uvedl, že chodí na obědy do školní jídelny mnoho let. Uvědomuje si, že strava se musí především přizpůsobit tomu, že se vaří pro děti z mateřské školy. Snažil se, aby požadavky dospělých strážníků byly akceptovány během letních prázdnin, ale jeho požadavky nebyly uspokojeny. Nelíbí se mu, že se například rajská omáčka vaří z rajského protlaku a ne z čerstvé zeleniny, nelíbí se mu k obědu podávaný opečený salám. Má dojem, že vždy narazil – dle svých slov – na nezáměr paní Vinklárkové. Vzhledem k tomu, že paní ředitelka již dovršila důchodový věk, je přesvědčen, že by město mělo vypsát výběrové řízení na nového vedoucího školní jídelny.

Ing. Macháček připomněl, že v době svého starostování měl od řady starostů okolních obcí informace o problémech se zajištěním stravování. V Chropyni díky paní Vinklárkové nikdy žádné problémy s ekonomikou, s hygienou nebo s rozpočtem nebyly. On sám do jídelny chodil dlouhá léta a byl se stravou spokojený. Konstatoval, že vařit denně 700 jídel musí být doslova umění. Běžné restaurace vaří kolem 100 nebo 200 jídel. Doma bychom si všichni asi vařili jinak, ale vařit v takovém množství není vůbec jednoduché. Paní Vinklárkovou považuje za správnou osobu na správném místě.

Ing. Sigmundová k gentlemanskému připomenutí věku paní ředitelky uvedla, že dosažení důchodového věku není důvodem k rozvázání pracovního poměru. Paní ředitelka již podala žádost o uvolnění z pracovního poměru k 1. červenci 2018. Výběrové řízení bude vypsáno v jarních měsících. K výtkám skladby jídelníčku uvedla, že tyto spolu paní starostka a Ing. Hrdlička řeší dlouhodobě, neustále požaduje, aby se na jídelníčku objevila některá jídla. Byla vyvolána například i anketa mezi obyvateli domu s pečovatelskou službou, kteří jsou z valné většiny strážníky školní jídelny, ani tato anketa neodha-

lila závažné chyby. Ing. Sigmundová se přiznala, že ani ona sama doma nevaří rajskou omáčku z čerstvých rajčat, a v množství 700 jídel si něco takového ani neumí představit. Požadavek na zařazení dršťkové polévky byl v letošním roce jednou uspokojen, požadavku na zařazení kynutých jídel se také paní Vinklárková snaží průběžně vyhovět. Zopakovala panu Hrdličkovi, že pokud není se stravou ze školní jídelny spokojen, může využít služeb řady jiných poskytovatelů v tomto městě.

Mgr. Vlasatý poznamenal, že on rajskou omáčku z čerstvých rajčat vařit umí, souhlasil s Ing. Macháčkem, že paní Vinklárková je osobou na správném místě, ale současně uvedl, že není možné se zavděčit všem a nespokojený občan má právo na svůj názor. Posílat ho ke konkurenci není šťastné řešení, navrhl, aby byla zřízena nějaká varianta webového dotazníku, kam by občané mohli posílat své náměty a připomínky ke stravě. Mohla by to být verze elektronické knihy přání a stížností, ze které by se daly připomínky občanů vyfiltrovat na ty závažné a drobné.

Paní Vinklárková uvedla, že zřízení něčeho takového považuje za zbytečné. Samotný fakt, že jídelna má přes 700 stravníků hovoří sám za sebe. K připomínce pana Hrdličky uvedla, že žádný opékaný salám na jídelníčku školy v letošním roce určitě nebyl, že i v době školních prázdnin se vaří pro děti z mateřské školy. Jeho požadavky na dršťkovou a kynutá jídla mu byly splněny a je stále nespokojen. Jeho nespokojenost trvá celých 30 let, co je paní Vinklárková zde ve školní jídelně.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 8 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace příspěvkové organizace Zařízení školního stravování Chropyně o činnosti ve školním roce 2016/2017 a zahájení školního roku 2017/2018.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

13. Návrh kandidátů na volbu přísedících Okresního soudu v Kroměříži

Předkladatelka místostarostka paní Božena Hrabalová informovala přítomné o tom, že na konci letošního roku skončí období, na které byli občané města do funkce přísedícího soudce zvoleni. Proto byl na město Chropyně předán požadavek na navrzení nových kandidátů na tuto funkci. Byli osloveni ti stávající, zda chtějí ve funkci pokračovat. Pan Miroslav Charvát jako jediný s navržením své osoby i pro další období nesouhlasil. Paní místostarostka mu tak alespoň symbolicky za jeho práci u soudu veřejně poděkovala.

Materiál tisk 0287-17ZM

Rozprava:

Ing. Macháček předložil návrh na doplnění seznamu kandidátů o Mgr. Vlasatého, který dle jeho slov prokazuje fundovanost v právních věcech. Mgr. Vlasatý byl návrhem potěšen a rád ho přijal, naopak byl velmi zklamán tím, že paní místostarostka ho neoslovila již při přípravě seznamu kandidátů. Paní Hrabalová uvedla, že zpracovatelem materiálu byl pan tajemník. Ing. Rosecký uvedl, že vycházel ze stávajícího seznamu přísedících soudců a z toho, zda chtějí ve funkci pokračovat. Omluvil se Mgr. Vlasatému, že pozapomněl na to, že se o možnosti stát se přísedícím soudcem již spolu bavili v minulosti. Předložený seznam může být doplněn.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 9 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

navrzení

1. Ing. Vladimíra Blažka, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
2. Ing. Jaroslava Kotulu, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
3. Ing. Jiřího Roseckého, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],
4. pana Pavla Rozsypálka, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a
5. Mgr. Michal Vlasatý, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

do funkce přísedících soudců Okresního soudu v Kroměříži na funkční období 2018 až 2021.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Blažek, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

Jednání zastupitelstva opustil Mgr. Štěpánek, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

14. Změna územního plánu Chropyně

Předkladatelka místostarostka paní Božena Hrabalová předložila doplněnou úvodní zprávu k tomuto bodu jednání. Jednu žádost o změnu územního plánu podala paní [REDAKCE] a druhou [REDAKCE]. Odbor výstavby a životního prostředí neshledal důvody, proč by žádostem nemohlo být vyhověno.

Materiál tisk 0253-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 2 0 / 2 0 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

k žádostem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o změny Územního plánu Chropyně, podle kterých má být změněno funkční využití ploch pozemků p. č. 270/1, 271/1, a 277/1 v k. ú. Chropyně, aby bylo v rámci pořizované změny č. 1 Územního plánu Chropyně prověřeno a případně změněno funkční využití ploch pozemků p. č. 270/1, 271/1, 277/1 a 277/4 v k. ú. Chropyně ze stávajícího RZ (zahradkové osady) na BI (bydlení individuální).

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

15. Návrh na odstoupení od smlouvy o zavedení, provozování a koordinaci motivačního a evidenčního systému pro odpadové hospodářství mezi městem Chropyně a Ing. Radkem Staňkou (MOJE ODPADKY)

Předkladatelka paní Vladimíra Vlasatá znovu otevřela debatu na téma třídění odpadu prostřednictvím systému Moje odpadky, jelikož je přesvědčena, že tento systém je pro Chropyni nevyhovující, zbytečně nákladný. V úvodním slovu přednesla i informace ze schůzky se zástupci města Valašské Klobouky, kde od tohoto systému upustili. Nechápe, proč si město Chropyně platí pana Staňku, když město Valašské Klobouky zvládlo rozjet tento systém i bez pana Staňky. Dále se pozastavila nad tím, že za období červenec až září byla už panu Staňkovi vyplacena částka cca 60 tisíc Kč. Na minulém jednání zastupitelstva padla pouze informace o tom, že jeho odměna bude činit 2,50 Kč/občana/měsíc, o žádných dalších nákladech se nemluvilo. Přitom je mu vypláceno za služby neuvedené v článku 1 smlouvy 900 Kč/hod. a dopravné v ceně 12 Kč/km. Považuje za potřebné, diskusi na toto téma znovu otevřít a vše znovu přehodnotit.

Materiál tisk 0326-17RM

V průběhu úvodního slova se vrátil Mgr. Štěpánek, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

Rozprava:

Mgr. Vlasatý předal přítomným kopii článku z časopisu Moderní obec ze srpna 2017, ve kterém právě Valašské Klobouky popisují, že tento systém je pro ně naprosto neefektivní. On osobně se dlouhodobě snažil přimět město k vystoupení z RESO, k tomu, aby se vysoutěžili lepší podmínky atd. V době, kdy se konečně podařilo vystoupení z RESO prosadit a je možné ušetřit řadu finančních prostředků, rada města bez vědomí zastupitelstva uzavřela smlouvu s panem Staňkou. Na programu dnešního jednání jsou i dvě obecně závazné vyhlášky, které mají pomoci celý pytlový systém v Chropyni spustit. Má pocit, že tímto systémem teď budou občané města šikanováni, kdo si bude chtít snížit náklady za odpad, bude nucen do třídění. Odbor dozoru a kontroly ministerstva vnitra ve svém stanovisku uvádí, že občané do něčeho takového nesmí být nuceni. Prezenci pana Staňka na březnovém zasedání zastupitelstva nepovažuje za projev nezávislého odborníka, ale za lobujícího majitele firmy. Je přesvědčen, že ze zkušeností města Valašské Klobouky by se měla Chropyně poučit. Všichni obyvatelé města jsou naučeni třídít, není třeba je přeučovat na něco nového. A k tak závažnému rozhodování je třeba mít na stole všechna potřebná fakta. Celý pytlový systém je velice náročný, zajímal se o to, zda už je SMM na zavedení systému připravena, kdo bude potřebnou práci vykonávat, kolikrát projde každý pytel lidskýma rukama, kdo bude svoz provádět, kdo bude každý pytel převažovat. Valašské Klobouky po sečtení všech dalších nákladů s pytlovým systémem spojených zjistily, že jsou ztrátové, a dokonce jim objem směsného odpadu vzrostl. Město by se nemělo zavazovat do smluvního vztahu, který bude stejně časem vypovídat, o tom, že se vypovídat bude, svědčí zkušenosti Valašských Klobouků. Finanční prostředky lze ušetřit i jinak, už jen pouhé vystoupení z RESO vykáže velkou úsporu. Úspory vzniklé vystoupením z RESO se ale budou vydávat za úspory vzniklé zavedením systému pana Staňka. Navrhl smlouvu vypovědět a vysoutěžít si lepší podmínky. Informace paní starostky o tom, že bude v roce 2024 zakázáno skladkování, považuje za strašení. Takové rozhodnutí ještě není definitivní, v mezidobí se celá situace může vyvinout úplně jinak.

Ing. Macháček z pohledu člověka, který hodně cestuje po této republice, uvedl, že pytlovou metodu viděl pouze v malých obcích, kde ji považuje i za vhodnou, ale tato metoda není vhodná pro větší města. Naprostá většina měst je vybavena hnízdy kontejnerů. Krokem dopředu by bylo zapuštění těchto kontejnerů pod zem, což je bohužel velmi finančně náročné. Vzhledu veřejných prostranství by takové řešení určitě pomohlo. Pytlový systém je krokem zpět, neboť zaplní město spoustou pytlů s odpadem. Celý problém s odpady otevřel před cca dvěma lety Mgr. Vlasatý, který poukázal na drahý provoz RESO. Město se rozhodlo, že bude řešit ekonomický efekt, ale najednou se zde objevují dva systémy paralelně vedle sebe, navíc jeden z nich není odzkoušený. Bude to finančně náročné, náklady budou skryté pod provozem SMM a podobně. On osobně i s celou rodinou třídí velice dobře, více to snad už ani nejde. Bojí se toho, že obzvláště obyvatelé paneláků nebudou chtít mít na chodbách pytle s odpadem, systém je bude obtěžovat a ve výsledku podíl komunálního odpadu ještě vzroste.

Mgr. Kalinec upozornil na to, že nemůže být systém MESOH považován za náhradu RESO, tento nový systém odpady svážet nebude. Dále připomněl diskutujícím, že nikdo nebude ke třídění pomocí pytlové metody nucen, každý se bude rozhodovat svobodně. Ing. Macháček podotkl, že provozování dvou systémů vedle sebe musí být zcela logicky náročnější. Mgr. Kalinec ale namítal, že kontejnery budou zapojeny do stejného systému. Ing. Macháček varoval, že po městě se budou určitě válet roztrhané pytle, odpad bude muset SMM uklízet. Nechápe, proč si město přidělává práci a problémy.

Mgr. Vlasatý uvedl, že byl jmenován členem výběrové komise na otevírání obálek na novou svozovou firmu, jednání je odloženo, protože on se z něj omluvil, jelikož byl na dovolené. Pan Juřena opravil Mgr. Vlasatého, jednání proběhlo. Ing. Sigmundová doplnila, že se otevírání obálek neodkládá, byl povolán náhradník. Mgr. Vlasatý upozornil, že v zadávacích podmínkách ke zmiňovanému výběrovému řízení už bylo přímo zahrnuto i to, že se vítězná firma musí do pytlového sběru zapojit, tento postup nepovažuje Mgr. Vlasatý za správný. Chropyně by měla nejprve podniknout stejné kroky jako okolní obce po vystoupení z RESO, a ne se řídit do něčeho, co je neprověřené a co bude stát zbytečné finanční prostředky. Už teď je vidět, že to zbytečné finance bude stát, tento názor zaujal poté, co si nechal vytáhnout faktury na radnici. Jsou to podle něj jednoznačně skryté náklady, o kterých se nikde doposud neomluvilo. Navrhovaný systém považuje za nevyhovující, ve výsledku bude lidi naopak demotivovat. Lidé jsou různí a budou se snažit systém obelstít. Tabulky pana Staňka k motivačnímu systému označil za nepřehledné. Paní Vlasatá k tomu připojila návrh, aby se i ostatní zastupitelé zajeli podívat do Valašských Klobouků a poslechli si na vlastní uši, jaké s pytlovým systémem měli potíže.

Ing. Sigmundová se zeptala, odkud mají informace, že se panu Staňkovi platí dopravné a 900 Kč za hodinu konzultací. Paní Vlasatá neví, co mu bylo přesně placeno. Paní Adámková uvedla, že firmě byly proplaceny celkem čtyři faktury. Jedna faktura byla uhrazena v červenci na částku 6.261 Kč, ostatní fakturace činily 12.522 Kč za měsíc, celkem bylo vyplaceno 43.828 Kč. Nebylo hrazeno cestovné ani další náklady, i když jsou součástí smlouvy. Při uzavírání smlouvy byly tyto další náklady s panem Staňkou konzultovány, ten řekl, že veškeré náklady jsou zahrnuty už poplatku 2,50 Kč za občana a měsíc, ale že může nastat mimořádná situace, která by byla oceněna těmito dalšími cenami. Ta však zatím nenastala.

Paní Vlasatá vůbec nechápe, za co město panu Staňkovi platí, když ve smlouvě je napsáno, že objednavatel zaplatí poskytovateli za službu v rozsahu článku I. této smlouvy cenu ve výši 2,50 Kč/občana/měsíc a dále že poskytovatel nebude

požadovat platbu za služby v případě, že si MESOH na sebe prokazatelně nevydělá. Upozornila dále na to, že skutečně vyplacená částka je vyšší, než na účetním dokladu. Není ještě připočítána poslední faktura, která došla v těchto dnech. Ing. Sigmundová se domnívá, že poslední zatím nezaúčtovaná faktura je za dodávku odpadových pytlů.

Ing. Sigmundová uvedla, že panu Staňkovi jsou propláceny faktury zcela v souladu se smlouvou. Ohradila se proti nařčení Mgr. Vlasatého, že budou občané šikanováni. Třídění je povinností ze zákona, to si nevymyslela paní starostka. Paní starostka nestraší tím, že bude zákaz skládkování, takové nařízení přišlo od Evropské unie. Systém MESOH je od samého začátku dobrovolný, bude záležet pouze na občanech, zda se do systému zapojí nebo ne. Poznámku, že všichni už třídí, kontrovala sdělením, že kdyby to byla pravda, nevykazovalo by město Chropyně nejhorší výsledky ve vytríděném odpadu z obcí zapojených ve svazku RESO. Uvedla dále, že řada občanů při placení poplatku za odpady vyjadřuje svůj nesouhlas s tím, že musejí platit poplatek ve stejné výši jako jejich sousedé, kteří vůbec netřídí. Tento systém by měl být spravedlivý, snaha o třídění bude občanům zohledněna ve výši poplatku. Kdo se nezapojí, bude mít poplatek stále v plné výši. Ale klidně mohou lidé třídít dál, tak jak třídili dodnes, a pořád se nemusí do systému zapojovat. Požádala, aby nebyl používán nesprávný termín „vystoupení z RESO“, protože RESO jde do likvidace, RESO se ruší. K převažování pytlů s odpadem ve Valašských Kloboukách dodala, že v Chropyni se nic vážit nebude, ani popelnice ani pytle. K nepřehledným tabulkám poznamenala, že Mgr. Vlasatému přijdou nepřehledné možná právě proto, že nepracují s kilogramy ale s litry. Systém nezohledňuje, kolik kdo vyprodukuje komunálního odpadu a kolik ho vytrídí, aby se nestávalo, že někdo bude odpad dovážet z okolí. Ideální situací by bylo, aby 25 % odpadu skončilo v popelnici a 75 % odpadu občané vytrídili. Systém je unikátní. Je to pytlový sběr, který nepracuje s váhou a vážením pytlů s odpadem. Navíc Chropyně bude jedinou obcí v bývalém RESO, která bude platit pouze za skutečně vyvezenou popelnici. Doteď bylo účtováno za 1 200 popelnicových nádob, které jsou na území města. Teď ale bude město platit pouze za ty, které budou skutečně v den svozu vyvezeny. Takto vzniklou úsporu i další úspory, například vzniklé vysoutěžením nové svozové firmy, se už teď rada snaží zohlednit ve stanovení výše poplatku na rok 2018. Pokud Mgr. Vlasatý četl podrobně předložené materiály, viděl by, že je pro příští rok navrhováno snížení poplatku, a to bez ohledu na to, zda se do pytlového systému zapojí. Těm, kdo se zapojí, nabízí město další bonus, další snížení poplatku. Cílem je síť kontejnerů rozmístit po městě tak, aby například panelové domy měly kontejnery co nejbližší, respektive, aby se nestalo, že někdo cestou na nákup nemá kam odpad vyhodit a tak ho zahodí do běžného kontejneru na směsný odpad. K neúspěchu Valašských Kloubouků bez pana Staňky uvedla, že možná to byl problém. Zkoušeli si nastavit systém sami, bez pana Staňky, a nepodařilo se jim to. I Chropyně zvažovala nákup popelnic na tříděný odpad do každého rodinného domu, ale ne všichni obyvatelé domků s tím souhlasili. Cílem města je naučit občany třídít a umožnit jim třídít co nejpohodlněji.

Mgr. Vlasatý má dojem, že si paní starostka pořád opakuje své. Zopakoval, že teď budou úspory vypláceny Ing. Pytlíkovi, město se bude snažit o něco, co rozhodně nebude fungovat. Údaje dodávané z RESO označil za nevěrohodné. Zeptal se, kdo ze zastupitelů se byl podívat ve městě, kde s touto metodou mají zkušenosti. Může to říci jenom on a paní Vlasatá. Zastupitele upozornil na to, že by neměli věřit tomu, co zde řekne paní starostka nebo pan Staňka, ale musí si informace zjišťovat a ověřovat také sami. Zastupitelé jsou tady tlačeni do rozhodnutí, které bude pro občany diskriminující. Informace o tom, že se pytle nebudou vážit, je podstatná, kdo bude pytle dotřídřovat a kontrolovat, co je jejich skutečným obsahem.

Mgr. Bajgar by chtěl vědět, kdo systém zavádí. Je to rada města, je to v její kompetenci. K informaci o schůzkách s občany uvedl, že s celým systémem mělo být seznámeno nejprve zastupitelstvo, celý postup mu připadá poněkud obrácený. Když zastupitele zastaví občané s dotazem k tomuto systému, nemají mu co odpovědět. Jemu osobně se systém nelíbí. Měl by lidem práci zjednodušit a usnadnit, to si však o tomto systému nemyslí.

Ing. Macháček se zeptal, proč 99 procent obcí a měst pytlový sběr nepoužívá a hned si i sám odpověděl. Je přesvědčen, že je to proto, že je tento sběr neefektivní, náročný a nekomfortní, a to obzvláště, když je zde předkládána zkušenost podobného města, které od systému odstupuje. Není vyjasněno, jak to bude s náklady na SMM, kdo bude svážet, kdo bude uklízet nepořádek vzniklý ve městě. Tento systém bude město zatěžovat, lidé jsou naučeni třídít, tento systém vyvolá závist mezi lidmi, lidé si budou stěžovat. Město si jen přiděluje práci.

Ing. Blažek připomněl, že zde nezazněly zkušenosti z města, kde systém naopak funguje. Ing. Sigmundová na námitku o schovaných nákladech uvedla, že SMM bude samozřejmě všechny náklady se svozem pytlů vyčíslovat a stejně tak to bude dělat pak i nová svozová firma. Z měst, kde pytlový systém funguje, uvedla například Mikulov, Šlapanice, Dvůr Králové nad Labem nebo Staré Hradiště. Na výtku, že před schůzkou s občany měla být schůzka se zastupiteli, odpověděla, že je škoda, že si zastupitelé nepamatují obsahovou prezentaci systému panem Staňkou na některém z minulých zasedání. Mgr. Bajgar namítal, že taková prezentace měla být nejdříve udělána v uzavřeném zastupitelstvu, kde by se jeho členové nejprve dohodli, zda do takového systému vůbec půjdou. Mgr. Štěpánek si posteskl, že se bojí, že pytle, které občané složí před domy, rozhází vítr, město bude plné odpadků. Ing. Sigmundová namítala, že správně naplněný pytel bude vážit

cca 7 kilogramů, neumí si představit, jak silný vítr by musel foukat, aby takový pytel odnesl do cesty. K námitkám, že není vyjasněno, kdo bude pytle svážet, znovu zopakovala, že to prozatím bude zajišťovat SMM, než bude jasné, jak velký je zájem ze strany občanů a kolik pytlů budou lidé plnit. Paní Vlasatá si neumí přestavit, kde budou mít pytle s odpadem uloženy obyvatelé bytových domů.

V průběhu rozpravy jednání opustili Mgr. Bajgar a Ing. Macháček, přítomno je 10 zastupitelů.

Paní Vlasatá současně vyzvala paní starostku k odpovědi na původně položenou otázku, proč město platí panu Staňkovi. Citovala smlouvu s panem Staňkou: „Poskytovatel nebude na žádost objednatele po dobu 12 měsíců požadovat platbu za služby dle článku II odst. 1 v případě, že si služba MESOH na sebe prokazatelně nevydělá.“ Ing. Sigmundová namítala, že paní zastupitelka nepochopila správně citovanou větu smlouvy, město platí panu Staňkovi v souladu s uzavřenou smlouvou. Odstavec, ze kterého paní Supová citovala, říká, že pokud prokazatelně nedojde ke zlepšení, potom nemusí být poplatek ve výši 2,50 Kč účtován. Pan Juřena poznamenal, že výklad práva může být různý.

Pan Loučka se zeptal na novou firmu, která bude odpad v Chropyni provádět. Pochopil-li správně, pak už proběhlo otevření obálek na novou svozovou firmu, která bude vyvážet popelnice a ještě i od lidí svážet pytle. Ing. Sigmundová ho opravila. Nová firma se zaváže vzít na vědomí, že tady ve městě pytlový sběr bude probíhat, že si na své náklady zakoupí čtecí zařízení, který bude načítat popelnice, které skutečně vyveze, a do třetice firma se zaváže, že si pytle shromážděné na sběrném dvoře správou majetku vyzvedne. Město nebude pytle ani třídít, ani přebírat jejich obsah. Firma si pytle odveze obdobně, jako si odváží odpad z kontejnerů na tříděný odpad. V těchto se také často najdou nepatřičné věci, ale dotřídění už nebude záležitostí města. Novou svozovou firmou bude patrně Biopas. Firma pana Staňky nemá se svozem odpadu nic společného. Panu Loučkovi přišlo podivné, že město bude pytle svážet na své náklady, mohlo najít firmu, která bude zajišťovat veškerý svoz odpadů, tedy popelnice i pytlů. Ing. Sigmundová uvedla, že i tato možnost se brala v úvahu při definování zadávací dokumentace k výběru nové svozové firmy, ale narazilo se na to, že nikdo nedokáže dnes jasně nadefinovat, kolik pytlů a jak často bude třeba svážet, ze kterých ulic apod. K tomu bude třeba nejprve získat konkrétní zkušenosti. Pan Loučka připomněl, že právě proto se pana Staňky v březnu ptal, jaké budou náklady na celou akci. Odpověď byla jen obecná, že tyto náklady budou patrně zanedbatelné v poměru k tomu, kolik obec ušetří. Ing. Sigmundová uvedla, že například Staré Hradiště platilo dříve 170 tisíc Kč, nyní platí 90 tisíc Kč za svoz pytlů bez DPH.

Do jednací místnosti se vrátili Mgr. Bajgar a Ing. Macháček, přítomno je 12 zastupitelů.

Paní Adámková doplnila, že Staré Hradiště má kolem 2 000 obyvatel, poplatky za odpad mají ve výši 700 Kč. Ing. Sigmundová dále pokračovala informací ze Dvora Králové nad Labem, kde si dokonce vysoutěžili takové podmínky, že za svoz pytlů neplatí vůbec. Ale konkrétní vyjednávání s konkrétním dodavatelem bude vhodné odložit až na dobu, kdy bude známo, kolik občanů se zapojí a kolik pytlů budou produkovat.

Pan M. Pospíšil snahy o zvýšení třídění oceňuje, ale navrhl, aby se nejen zvyšoval objem vytríděného odpadu, ale aby se také působilo na občany, aby celkově produkovali méně odpadu. Navrhovaný systém má jen jednostranné zaměření. Vhodná by byla spíše sleva pro občany, kteří produkuje méně směsného odpadu. Navrhl spíše vážit popelnice občanům s komunálním odpadem, tedy s tím druhem odpadu, za který se bude na skládkách platit stále více.

Pan Juřena ukončil rozpravu. Vystoupil ještě tajemník MěÚ s poznámkou, že předložený návrh usnesení je rozporu s pravomocemi rady a zastupitelstva. Smlouvu s panem Staňkou schválila rada města a vypovědět ji může opět pouze rada. Zastupitelstvo může radě pouze doporučit, aby od smlouvy odstoupila, nebo může být radě uloženo, aby od smlouvy odstoupila.

Rozprava byla ukončena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

d o p o r u č u j e

odstoupení od smlouvy o zavedení, provozování a koordinaci motivačního a evidenčního systému pro odpadové hospodářství mezi městem Chropyně a Ing. Radkem Staňkou (MOJE ODPADKY).

Pro: 5 (Bajgar, Macháček, Vlasatá, Vlasatý, Štěpánek), Proti: 5 (Blažek, Hrabalová, Juřena, Langrová, Sigmundová),
Zdržel se: 2 (Kalínek, Novotný), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Návrh nebyl přijat

16. **Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 3/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem**

Překladatelka starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila návrh textu obecně závazné vyhlášky, která umožní zavedení pytlového systému do provozu.

Materiál tisk 0315-17ZM

Rozprava:

Ing. Sigmundová navrhla pěti minutovou přestávku v jednání. Mgr. Vlasatý namítal, že se jedná o účelové zdržování jednání, aby se mohli dostavit i zastupitelé, kteří zde zatím chybí. Ing. Sigmundová oponovala sdělením, že na vyhlášení přestávky má právo každý zastupitel. Předsedající nechal o návrhu hlasovat, zastupitelé s vyhlášením přestávky nesouhlasili.

Rozprava byla ukončena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 3/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem.

Pro: 6 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Juřena, Langrová, Sigmundová), Proti: 3 (Vlasatá, Vlasatý, Štěpánek),
Zdržel se: 3 (Kalinec, Macháček, Novotný), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)
Návrh nebyl přijat

17. **Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 4/2017, místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Překladatelka starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila i návrh textu druhé vyhlášky potřebné ke spuštění pytlového systému sběru tříděného odpadu.

Materiál tisk 0321-17ZM

Rozprava:

Tajemník MěÚ Ing. Rosecký konstatoval, že hlasování o této obecně závazné vyhlášce je bezpředmětné. Systém může být spuštěn pouze při schválení obou potřebných vyhlášek. První schválena nebyla, hlasování o druhé je tudíž zbytečné.

Rozprava byla ukončena. K hlasování nedošlo.

18. **Zrušení RESO, dobrovolného svazku obcí**

Překladatelka starostka města Ing. Věra Sigmundová přednesla úvodní slovo k tomuto bodu jednání. Účelem tohoto bodu je udělit mandát k tomu, aby byl dobrovolný svazek obcí RESO poslán do likvidace.

Materiál tisk 0302-17ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Usnesení ZM 21/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

zrušení RESO, dobrovolného svazku obcí, se sídlem nám. Míru 162 Hulín, IČ: 47934026, a jeho vstup do likvidace ke dni 1. ledna 2018, a

p o v ě ř u j e

starostku města Ing. Věru Sigmundovou a místostarostku města paní Boženu Hrabalovou, jako zástupce města Chropyně v tomto svazku obcí, aby:

- a) hlasovaly na valné hromadě RESO, dobrovolného svazku obcí, která bude v souladu s článkem IX., bodem 3, písm. k) Stanov rozhodovat o zrušení svazku, pro zrušení RESO, dobrovolného svazku obcí a jeho vstup do likvidace ke dni 1. ledna 2018,**
- b) hlasovaly pro jmenování Ing. Moniky Šestákové Schillingové, MBA, likvidátorem RESO, dobrovolného svazku obcí,**
- c) schválily likvidační zůstatek, a podepsaly dohodu o zrušení RESO, dobrovolného svazku obcí.**

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

19. Volba člena Rady města Chropyně

Vzhledem k tomu, že 31. srpna 2017 rezignoval na funkci člena rady Ing. Vladimír Blažek, je nutné dovolit pátého člena rady. Starostka města navrhla, aby jako způsob volby člena Rady města Chropyně byla schválena veřejná volba aklamací. V případě více kandidátů na právě volenou funkci se o kandidátech bude hlasovat v abecedním pořadí.

Projednáno bez rozpravy.

Usnesení ZM 22/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

způsob volby člena Rady města Chropyně, a to veřejnou volbou aklamací.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající pan Juřena navrhl složení volební komise, která bude volbu řídit, a to: předsedkyně paní Dana Jedličková a členky paní Jana Bajgarová a paní Veronika Langrová.

Usnesení ZM 23/20/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

v o l í

volební komisi pro dovolbu člena Rady města Chropyně ve složení: předsedkyně paní Dana Jedličková a členky paní Jana Bajgarová a paní Veronika Langrová.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř, Rapantová)

Schváleno v předloženém znění

Předsedkyně volební komise převzala řízení volby nového člena rady města. Obrátila se na všechny přítomné zastupitele s otázkou, zda mají návrh na nového člena rady města. Ing. Sigmundová navrhla Mgr. Stanislava Kalince. Žádné další návrhy nebyly.

Předsedkyně volební komise proto vyzvala přítomné zastupitele, aby svým hlasováním rozhodli, zda se novým členem Rady města Chropyně stane zastupitel Mgr. Stanislav Kalínek. Pro bylo 7 zastupitelů, proti žádný, 5 členů zastupitelstva se hlasování zdrželo, 5 členů zastupitelstva bylo nepřítomno na jednání.

Předsedkyně volební komise konstatovala, že pátý člen rady města Chropyně nebyl zvolen.

S technickou poznámkou vystoupil tajemník MěÚ Ing. Rosecký, který zastupitelům doporučil vyhlásit přestávku, aby se zastupitelé mohli dohodnout na to, koho zvolí členem rady. Připomenul, že pokud nebude na dnešním zasedání zvolen pátý člen rady, pak pravomoci rady přejdou na zastupitelstvo. Mgr. Vlasatý se domníval, že takový postup není v souladu se zákonem o obcích, jedno hlasování již proběhlo, rada se nedoplnila a tím okamžikem přešly pravomoci rady na zastupitelstvo. Zastupitelstvo může v takové situaci pověřit výkonem některých pravomocí starostku města, což jak doufá, ale nikdo z přítomných neučiní.

Ing. Rosecký potvrdil, že k přesunu pravomocí v případě nezvolení pátého člena rady podle zákona dojde, nicméně litera zákona říká, že pátý člen má být dovolen na nejbližším zasedání zastupitelstva, neznámá to však, že se může uskutečnit pouze jedna volba. Zasedání zastupitelstva ještě není ukončeno, je možné navrhnout kandidáty a volit člena rady. Mgr. Vlasatý tvrdil, že pan tajemník nemá pravdu a trval na tom, aby toto bylo uvedeno v zápisu. Uvedl, že Ing. Blažek odstoupil v mezidobí, což znamená, že na následujícím zasedání zastupitelstva se musí zvolit pátý člen, jinak pravomoci rady přejdou na zastupitelstvo. Pan Juřena poukázal na to, že tato slova nejsou v rozporu s tím, co řekl pan tajemník. Mgr. Vlasatý poukázal na neschopnost koalice, zajistit si na jednání účast svých členů, není možné tuto neschopnost krýt ohýbáním zákonů a opakováním volby. Pan Juřena navrhl vyhlásit přestávku a dohádovací řízení.

Ve 20:06 byla vyhlášena krátká přestávka. Jednání bylo znovu zahájeno ve 20:17, přítomno je 13 členů zastupitelstva, na jednání dorazila paní Rapantová.

20. Všeobecná rozprava

Pan Juřena zahájil všeobecnou rozpravu s tím, že nové hlasování o pátém členovi rady bude na programu příštího zasedání zastupitelstva. Vyzval přítomné k diskusi o dalších záležitostech.

Mgr. Vlasatý označil předchozí bod programu jednání za taškařici. Na rozdíl od koaličních zastupitelů si předem spočítal, že není přítomno dost zastupitelů. Čekal, že nastane situace, která se pak i skutečně stala, tedy, že nebyl dovolen pátý člen rady. Zopakoval, že pravomoci rady města dnešním dnem přešly na zastupitelstvo. Podívoval se nad chybou koalice.

Pan M. Pospíšil se zeptal v jakém stádiu je postupné rušení výherních hracích automatů ve městě. Pan Juřena sdělil, že všechny automaty jsou patrně stále v provozu, město za prvních sedm měsíců obdrželo 4 miliony Kč z odvodů. Ing. Macháčková doplnila, že řízení o rušení automatů jsou v kompetenci ministerstva financí.

Ing. Rosecký navrhl přítomným zastupitelům, že je možné zvolení nového člena rady vyřešit tím, že zastupitelé schválí doplnění dnešního programu jednání o nový bod, v rámci kterého bude provedena nová volba.

Pan M. Pospíšil obrátil pozornost k rekonstrukci středové části parku na náměstí Svobody. Chtěl vědět, zda je projekt již hotový, nebo zda je možné ještě zasáhnout do některých dílčích úkonů. Ing. Sigmundová se domnívala, že zatím není zpracována projektová dokumentace, ta bude obsahovat konkrétní návrhy a k těm se pak bude možné vyjádřit. Pokud mají občané konstruktivní připomínky k návrhu úprav, mohou je poslat samozřejmě ihned a budou při zpracování projektu posouzeny. Ing. J. Pospíšil upřesnil, že dokumentace pro územní řízení byla už dokončena. Tato dokumentace sice neřeší použití materiálů, ale například rozmístění parkovacích ploch už je přesně vymezeno. Pan M. Pospíšil měl ale připomínky právě k parkovacím místům před kavárnou, má dojem, že parkovacích míst výrazně ubude, což by mohlo omezit návštěvníky kavárny. Také navrhl jiné rozložení zpevněných ploch a ploch se zelení. Ing. Sigmundová si nemyslí, že by před kavárnou byl nedostatek parkovacích míst, zvýšení počtu parkovacích míst by znamenalo zásah do veřejné zeleně. V prostoru před kavárnou dojde ke zúžení vozovky, a tím také k většímu komfortu návštěvníků kavárny při posezení venku i komfortu procházejících chodců.

Pan M. Pospíšil ještě navrhl, aby se město zamyslelo na přemístěním hnízda kontejnerů na tříděný odpad, které je zatím v parku. Není to esteticky zrovna šťastné řešení. Ing. Sigmundová připomněla, že tato část parku je v současné době v udržitelnosti, kontejnery se přemísťovat nebudou, ale byly osázeny tújemi, které časem kolem nich vytvoří pohledovou clonu. Zatím jsou ještě málo vzrostlé.

Pan Dvořák se zeptal, zda pytlový systém sběru tříděného odpadu může fungovat, když nebyly schváleny potřebné vyhlášky. Ing. Sigmundová uvedla, že bez vyhlášek nemůže být spuštěn.

Pan M. Pospíšil požádal město, aby zvážilo svůj podíl na vyřešení nevyjasněného vlastnictví jezu Haltýře. Věc lze řešit tím, že na úřední desce bude oznámeno, že se jedná o věc nalezenou a pokud se o ni nikdo nepřihlásí, spadne do majetku města. Město ji pak může dále nabídnout někomu, kdo by o jez měl zájem. Na tomto vodním prvku jsou závislí rybáři, sádky i malá vodní elektrárna. Současný stav jezu není utěšený. Ing. Sigmundová připomněla, že tuto problematiku město již řešilo. Sama uváděla, že nejvhodnější by bylo, kdyby se o správu jezu podělily subjekty, které vodu potřebují. Pokud už dnes má o jez někdo zájem, může dát svůj zájem na vědomí a souhlasným prohlášením, že jez není majetkem města ani Fatry ani nikoho dalšího, pak může zájemce jez získat do majetku. Město do toho majetkově vůbec vstupovat nemusí.

Ing. Blažek navrhl doplnění programu dnešního zasedání zastupitelstva o bod číslo 21 nazvaný „Druhá volba člena Rady města Chropyně“. A připomněl, že o programu a jeho změně se hlasuje bez rozpravy. Mgr. Vlasatý se podivil nad tím, jak se Ing. Rosecký snaží ohýbat zákon. Dále se podivil tomu, že se něčemu takovému Ing. Blažek propůjčil. Toto chování označil za taškařici, která přesahuje všechny meze. Šanci promarnila sama koalice, napravit tento stav lze na příštím zasedání. Ing. Blažek byl naopak udiven suverenitou Mgr. Vlasatého ve znalostech všeho. Požádal, aby ho pan zastupitel nechal domluvit a požádal, aby bylo o jeho návrhu hlasováno. Každý zastupitel má samozřejmě právo si stěžovat u příslušných orgánů, pokud se domnívá, že byl zákon porušen. Mgr. Vlasatý označil chování Ing. Blažka za trapné. Předsedající požádal o upuštění od invektiv a nechal hlasovat o návrhu Ing. Blažka na doplnění programu jednání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu dnešního jednání zastupitelstva o bod číslo 21 nazvaný „Druhá volba člena Rady města Chropyně“.

Pro: 8 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Kalinec, Langrová, Novotný, Rapantová, Sigmundová), Proti: 2 (Vlasatá, Vlasatý),
Zdržel se: 3 (Juřena, Macháček, Štěpánek), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Charvát, Krejčíř)

Mgr. Vlasatý poznamenal, že pan Juřena svým zdržením se hlasování prokázal, že jako jediný z radních má trochu rozumu a zdravého úsudku. Ing. Sigmundová poprosila pana zastupitele, aby si vzpomněl na slušné vychování, a přestal všechny přítomné urážet. Ani ostatní zastupitelé o něm neříkají věci, které se jim derou na jazyk, ale snaží se zachovat úroveň jednání vrcholného orgánu města.

Paní Sadyková požádala ředitele SMM o lepší údržbu trávy na náměstí Svobody, před radnicí a na prostranství před zámekem, tyto prostory by měly být prioritou v sečení. Byť existuje nějaký plán sečení, měli by být sekáči do těchto prostor posíláni přednostně. Mgr. Kalinec pouze upozornil, že park na náměstí Svobody je v péči firmy Zahrada Olomouc.

Pan M. Pospíšil se zeptal na okolnosti vstupu policie do budovy městského úřadu. Ing. Sigmundová poznamenala, že v den zásahu byla na dovolené. Paní Hrabalová uvedla, že to byla ona, kdo od policie převzal písemné povolení, ale nemá ho s sebou zde, nedokáže přesně odcitovat, co je v něm napsáno. Ing. Sigmundová uvedla, že pokud někteří zastupitelé si toto zdůvodnění již přečetli, pak se tak stalo proto, že si o jeho předložení řekli. Mgr. Vlasatý uvedl, že zastupitelstvo je vrcholným orgánem města, tudíž zastupitelé dle jeho názoru měli toto oprávnění dostat k dispozici všichni. Toto oznámení podléhá mlčenlivosti. Zastupitelé s ním měli být seznámeni. Když bude policie provádět zásah u někoho doma, pošle toto oznámení oběma manželům. Zastupitelům však nebylo doručeno.

Pan M. Pospíšil se zeptal, kdy končí udržitelnost projektu, v rámci kterého byly pořízeny i lisy na PET lahve a jestli existuje statistika jejich využití. Ing. Sigmundová ani Mgr. Kalinec si termín nepamatují. Lis nemá počítadlo, tudíž o jeho využití nelze podat zprávu. Ing. Macháček má pocit, že ještě nikoho u lisu neviděl.

Pan Langer měl dotaz k akci lávka na ulici Emila Filly. Ing. Sigmundová uvedla, že mostní pilíř z ulice Emila Filly byl opraven a lávka byla usazena. Zatím je ve zkušebním provozu, protože ještě k ní nejsou dobudovány chodníky, celkově není akce ještě plně dokončena. Ke kolaudaci může být přikročeno, až budou splněny všechny podmínky uvedené ve stavebním povolení. Pan Langer se ještě zeptal na roli Ing. Blažka v této akci, zeptal se, zda je koordinátorem akce za město. Ing. Blažek uvedl, že u lávky plní roli zaměstnance dodavatele lávky, což však pan Langer velice dobře ví. Mgr. Vlasatý se Ing. Blažka zeptal, jak dlouho zraje beton. Ing. Blažek uvedl, že se to liší podle jeho kvality a dalších skutečností.

Do rozpravy se nikdo další nehlásil. Předsedající poděkoval za účast na dnešním jednání a jednání zastupitelstva ve 20:38 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

paní Božena Hrabalová
místostarostka

Ing. Radovan Macháček
ověřovatel

Mgr. Igor Štěpánek
ověřovatel