

ZÁPIS

ze zasedání č. 13
konaného dne 1. srpna 2016

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:07-19:28
Počet přítomných členů:	14 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	3 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	22 (dle prezenční listiny hostů)

Místostarostka města Chropyně paní Božena Hrabalová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:07 přivítáním všech přítomných. Současně všechny upozornila na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Místostarostka konstatovala, že dnem 1. července 2016 nabyl mandát člena zastupitelstva města Mgr. Igor Štěpánek, narozen [redacted] trvale bytem [redacted] Chropyně, který nahradil odstupujícího Ing. Jiřího Roseckého. Text slibu zastupitele přednesla starostka města Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Štěpánek jej potvrdil svým podpisem.

Místostarostka dále konstatovala, že zastupitelstvo je usnášenischopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 14 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedla, že z jednání se omluvili Ing. Jaroslav Hloušek, pan Ivan Juřena a Mgr. Stanislav Kalínek.

Místostarostka města oznámila, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Místostarostka určila zapisovatelkou dnešního jednání Bc. Danu Jedličkovou, ověřovateli zápisu určila Ing. Radovana Macháčka a paní Vladimíru Supovou.

Návrhovou komisi navrhla ve složení: předseda Ing. Vladimír Blažek a členové paní Magda Rapantová a Mgr. Igor Štěpánek.

U s n e s e n í Z M 1 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda Ing. Vladimír Blažek a členové paní Magda Rapantová a Mgr. Igor Štěpánek.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Schváleno v předloženém znění

Místostarostka města předložila také návrh programu jednání a vyzvala přítomné k návrhům na doplnění programu jednání. Zastupitel Mgr. Vlasatý navrhl doplnění programu jednání o dva body, a to o bod č. 4 - Revokace rozhodnutí Rady města Chropyně usnesení číslo RM 3/48/16 - zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně a o bod č. 5 - Reklamace díla - tenisové kurty Chropyně.

Ing. Rosecký - S technickou připomínkou vystoupil tajemník MěÚ. Upozornil na to, že revokace usnesení rady zastupitelstvem není možná. Podle zákona o obcích může pouze starosta města pozastavit výkon rozhodnutí rady města, pokud se domnívá, že rozhodnutí rady je špatné nebo protizákonné, a může takové rozhodnutí předložit k posouzení zastupitelstvu.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že se domnívá, že zastupitelstvo je vrcholným orgánem města a je nadřazeno radě města.

Ing. Sigmundová - Vyzvala k odpovědi přítomného právního zástupce města JUDr. Handla z Advokátní kanceláře Ritter - Šťastný.

JUDr. Handl - Rozhodnutí o zveřejnění záměru prodeje pozemku je pravomocí rady. Neví, v čem by takové rozhodnutí mělo být nezákonné.

Ing. Sigmundová - Požádala předkladatele, aby návrh na doplnění bodu o revokaci usnesení rady stáhl, neboť je taková revokace nezákonná.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že své podezření z nesprávného nebo nezákonného postupu rady zdůvodní při projednávání navrženého bodu. Pakliže zastupitelstvo tento jeho návrh na projednání rozhodnutí rady neschválí, bude namítat u státního zastupitelství, že mu jako zastupiteli nebylo umožněno projednat jím navrženou věc.

Ing. Sigmundová - Upozornila zastupitele na to, že je porušován platný jednací řád. O programu, jeho změnách a doplnění programu zastupitelstvo hlasuje bez rozpravy.

paní Rapantová - Dále namítla, že obsáhlé materiály k novým bodům programu jednání byly zastupitelům předány bezprostředně před zasedáním. Pokud předkladatelé o této problematice věděli předem, nechápe, proč tyto materiály nebyly rozeslány všem zastupitelům společně s ostatními. Navrhla, aby zastupitelé dostali dostatek času na řádné prostudování tak, aby byli schopni řádně rozhodnout, zda usnesení rady bylo či nebylo správné.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, o kterém předsedající nechala hlasovat.

U s n e s e n í Z M 2 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

rozšíření programu zasedání Zastupitelstva města Chropyně o dva body, a to o bod „Revokace rozhodnutí Rady města Chropyně číslo RM 3/48/16 - zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně“ a o bod „Reklamace díla - tenisové kurty Chropyně“.

Pro: 9 (Bajgar, Charvát, Krejčíř, Langrová, Macháček, Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 3 (Blažek, Rapantová, Sigmundová), Zdržel se: 2 (Horák, Hrabalová), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Schváleno v předloženém znění

Výše uvedeným usnesením schválen tento program zasedání:

1. Informace o výsledku soudního sporu s firmou HOCHTIEF CZ, a. s.
2. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 4 v roce 2016
3. Stavební úpravy a přístavba radnice
4. Revokace rozhodnutí Rady města Chropyně číslo RM 3/48/16 - zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně
5. Reklamace díla - tenisové kurty Chropyně
6. Všeobecná diskuse

1. Informace o výsledku soudního sporu s firmou HOCHTIEF CZ, a. s.

Úvodní slovo k tomuto bodu jednání přednesla starostka města Ing. Věra Sigmundová. V soudním sporu s výše uvedenou firmou se město snažilo uplatnit smluvní pokutu ve výši 3,600.000 Kč. Kontrola ze Státního fondu životního prostředí vytkla městu, že tuto pokutu nevymáhá. Městu hrozilo, že část dotace poskytnuté na rekultivaci skládky bude muset vrátit. Město ve sporu neuspělo. Soudní spor stál město 160 tisíc Kč na soudních poplatcích a následně bylo město odsouzeno k úhradě nákladů protistraně ve výši 86 tisíc Kč.

Rada města doporučuje zastupitelstvu nepodávat další odvolání v této věci, pravděpodobně by město spor znovu prohrálo.

Materiál tisk č. 0233-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Domnívá se, že při schvalování rozpočtu města, kdy byla schválena i potřebná částka na tento spor, uvedla starostka, že spor město určitě vyhraje. Nechápe, proč k písemnému materiálu není přiložena kopie rozsudku. V textu materiálu je uvedeno, že žalobce - tedy město - nepostupoval v souladu se smlouvou o dílo a nemůže se tedy následně domáhat po žalovaném - firmě Hochtief CZ - uhrazení smluvní pokuty za prodlení s předáním díla, když prodlení žalovaného soudu ani řádně neprokázal. Zeptal se, jak je možné, že prodlení nebylo možné prokázat. Požadoval, aby ten, kdo dílo přebral, za tuto svou chybu převzal osobní odpovědnost.

JUDr. Handl - Rekultivace skládky dotovaná Státním fondem životního prostředí proběhla v roce 2011. Akce byla dokončena, staveniště vyklizeno, pouze nebylo možné zaměření stavby. Z toho důvodu bylo bez průvodních poznámek dílo převzato o 36 dnů později. V roce 2012 provedl SFŽP kontrolu této akce a vytkl městu, že za zpoždění neuplatnilo smluvní pokutu (36 dní zpoždění = 3,600.000 Kč smluvní pokuty). Na základě tohoto kontrolního zjištění zahájilo město soudní spor, aby se vyhnulo případným korekcím a vrácení části dotace. Nemyslí si, že by někdy bylo řečeno, že spor město vyhraje, ale výdaje za soudní spor jsou stále mnohem nižší, než by byla případná vratka dotace. Případné odvolací řízení by dopadlo pravděpodobně stejně.

paní Supová - Uvedla, že i ona měla dojem při jednání finančního výboru, že se jedná o soudní spor, který město určitě vyhraje. Výdaje za soudní spor, o kterém město vědělo, že ho prohraje, byly podle jejího názoru zbytečně vyhozené prostředky.

JUDr. Handl - Zbytečné výdaje to nebyly. Dotační kontrolní orgány neustále hledají možnosti, jak dotace korigovat. Po nálezů kontrolního orgánu by korekce - částečná vratka dotace - jistě byla nařízena. Tímto pravomocným rozsudkem soudu se nyní město může vrácení dotace bránit.

Mgr. Vlasatý - Dotázal se, kdo dílo špatně převzal, kdo je na protokolu o převzetí podepsán za město. Tato osoba by nyní měla nést osobní odpovědnost za svou chybu. Stejně tak se dotázal, zda městu nehrozí pokuta ze strany SFŽP, když nevymohlo smluvní pokutu.

JUDr. Handl - Přijímací protokol je podepsán tehdejší starostou Ing. Jaroslavem Hlouškem. Smluvní pokutu nemá právo stát po obci vymáhat. Kontrolní orgán se odvolával na obecné ustanovení paragrafu 38 zákona o obcích, dle kterého se má obec chovat jako řádný hospodář. Dle jeho názoru se město tak chovat nebude, pokud podá odvolání a znovu zaplatí 250 tisíc za soudní spor, o kterém dnes ví, že ho znovu prohraje.

pan Charvát - V písemném materiálu poukázal na chybu. Je v něm uvedeno, že kontrola SFŽP proběhla dne 12. září 2012, u protokolu je ale napsáno, že byl vyhotoven dne 20. října 2013. Domnívá se, že jde o překlep.

Ing. Sigmundová - To není překlep. Město více než rok urgovalo zápis o provedené kontrole u SFŽP.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 3 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s e v z d á v á

práva na vymáhání smluvní pokuty podáním odvolání proti Rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. června 2016, č. j. 15 C 170/2015 - 71, ve věci žaloby města Chropyně proti firmě HOCHTIEF CZ, a. s., o zaplacení smluvní pokuty ve výši 3,600.000 Kč s příslušenstvím.

Pro: 9 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Langrová, Macháček, Novotný, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 2 (Charvát, Krejčíř), Zdržel se: 3 (Supová, Štěpánek, Vlasatý), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Schváleno v předloženém znění

2. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 4 v roce 2016

Starostka města Ing. Věra Sigmundová v úvodním slově zdůvodnila potřebu úpravy rozpočtu města pravomocným rozsudkem soudu po prohraném soudním sporu s firmou HOCHTIEF CZ, a. s. V rozsudku bylo městu uloženo zaplatit soudní výlohy druhé straně sporu a to ve výši 86.529 Kč. V rozpočtu byla prozatím připravena částka 70.000 Kč, tuto je třeba navýšit.

Materiál tisk č. 0246-16ZM

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 4 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 4 v roce 2016.

Pro: 9 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Langrová, Macháček, Novotný, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 0, Zdržel se: 5 (Charvát, Krejčíř, Supová, Štěpánek, Vlasatý), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Schváleno v předloženém znění

3. Stavební úpravy a přístavba radnice

Starostka města Ing. Věra Sigmundová stručně seznámila všechny přítomné se záměrem přístavby radnice. Už v loňském roce byla v rozpočtu vyčleněna částka na opravu elektroinstalace, vody a odpadů v budově radnice. Ve velmi špatné stavu je také střecha radnice. Problémy působí i nedostatečná izolace a vztlínání vlhkosti v přízemí budovy. V souvislosti s těmito opravami bude muset být provoz radnice dočasně úplně přemístěn, proto rada města navrhuje, aby se v rámci oprav provedly i další změny.

Navrhuje vyřešit bezbariérovost budovy přístavbou výtahu. V této přístavbě by mohl být umístěn archiv úřadu, který je prostorově i technicky nevyhovující. Do této přístavby by mohlo být dále umístěno WC pro veřejnost, které ve městě chybí. Stejně tak by zde mělo být umístěno informační centrum. Obě tyto věci jsou ve volebním programu současného zastupitelstva.

Návrh přístavby je proveden ve dvou variantách. Odhadované náklady v celkové výši dosáhnou patrně cca 10,5 milionu korun. Rada města proto navrhuje tuto akci realizovat s využitím dotačních prostředků.

Materiál tisk č. 0238-16ZM

Rozprava:

Ing. Macháček - Upozornil na dřívější záměry předchozího vedení města vybudovat za radnicí další dům s byty pro seniory. Výtah v případném novém domě by se dal použít i pro návštěvníky radnice. Město má dle jeho názoru dostatek jiných prostor, kam by mohlo archiv přemístit. Dotázal se, zda město ví o možných dotačních titulech, ze kterých by se tato přístavba dala hradit.

Ing. Sigmundová - Dotace na přestavbu úřadu patrně získat nepůjdou, ale na částečnou úhradu - například na bezbariérovost - dotace jsou.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že informační centrum za 10 milionu Chropyně nepotřebuje, navíc mu předložené návrhy do blízkosti zámku vůbec nezapadají. Souhlasí s rekonstrukcí stávající budovy. Bezbariérovost navrhuje řešit tak, aby úředníci z patra docházeli za klienty do přízemí případně přímo za nimi do jejich domácností. Informační centrum navrhl řešit pracovníci podatelny či matiky. Jediné co vnímá jako přínos předloženého návrhu, je vybudování veřejného WC. Podotkl, že je nespokojen s prací rady města, která podnikla tak zásadní a finančně náročné kroky bez toho, aby zastupitele o těchto záměrech informovalo. Dotázal se na to, kolik stály dosavadní výdaje na přípravu tohoto projektu. Dále požádal ostatní zastupitele o vyjádření se k tomu, jak se jim taková stavba líbí v blízkosti zámku.

Ing. Krejčíř - Uvedl, že informační centrum je pro Chropyni příliš velký luxus. Potřebu bezbariérovosti radnice vnímá, ale ne za cenu 10milionové přístavby. Navrhl vejít v jednání s Muzeem Kroměřížska a s Arcibiskupstvím Olomouckým a pro informační centrum a veřejné WC využít stávající prostory zámku.

pan Charvát - Při sestavování volebního programu vnímal živé debaty nad potřebností či nepotřebností mnohem levnějších věcí. Touto velice drahou akcí by stávající zastupitelé zavázali zastupitelstvo budoucí. Je nepravděpodobné, že by se tato přístavba realizovala ještě v tomto volebním období. Vítá snahu o vybudování veřejného WC, vítá snahu o bezbariérovost radnice. Zbývající části projektu vnímá jako velice vysokou zátěž pro město do budoucna.

Mgr. Vlasatý - Předložený materiál byl připraven radou města. Vyjádřil nespokojenost s tím, že návrh přístavby vidí zastupitelé dnes poprvé. Navrhl, aby se v této akci v předloženém rozsahu již více nepokračovalo. Vnímá potřebu opravy radnice, vnímá potřebu výtahu. S předloženým řešením ale nesouhlasí. Dotázal se na to, kdo zadal vypracování předloženého návrhu, kdo ho zpracoval a kolik stál.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že budova radnice je cca z 10 % tvořena přístavbou kotelny, která je zcela nevyužitá a nevyužitelná. Jejím zbouráním by se získal dostatek prostoru pro vybudování výtahu do druhého patra. Jiné vhodné místo pro umístění výtahu není. Je zcela běžné, že například i ona osobně schází do přízemí za staršími špatně chodícími klienty, ale jednání na chodbě se jí jeví jako zcela nedůstojné. Řešení informačního centra příplatkem pracovníci podatelny patrně nic nevyřeší. Většina turistů navštěvuje naše město v odpoledních hodinách a o sobotách a nedělích. Na potřebě veřejného WC, bezbariérovosti radnice a informačního centra se stávající zastupitelstvo shodlo při schvalování volebního programu na začátku tohoto volebního období.

Ing. Macháček - Nemyslí si, že zřízení informačního centra je pro Chropyni potřebné, navrhl věnovat se raději více cyklostezkám, ty také měli všechny volební subjekty ve svých programech. Vrátil se k projektu výstavby dalšího domu s byty pro seniory za radnici. V rámci jeho výstavby by mohl být zajištěn i výtah pro radnici. Na výstavbu bytů pro seniory se dají dotace získat snadno. Občané by jistě přivítali byty s výhledem na zámek. Potřebu dalších prostor pro úředníky zpochybil. Rozšíření úřadu nepovažuje za šťastné řešení. Odhaduje, že úředníků bude ubývat, jako příklad uvedl odbor sociální, který nedávno početně poklesl na polovinu.

Ing. Sigmundová - Město neviduje převis poptávek po bytech v domě s pečovatelskou službou. Nedostatek bytů je vnímám naopak pro umístění osob sociálně znevýhodněných. Proto město připravuje možnost jejich umístění v ulici Drahy. Zájem občanů o bydlení v blízkosti zámku neočekává. Právě v této lokalitě probíhá většina kulturních akcí ve městě. K poklesu počtu úředníků uvedla, že právě poslední dvě pracovnice sociálního odboru, které jsou umístěny do jedné kanceláře, bude nutné od 1. října rozmístit do dvou samostatných kanceláří. Jedna z nich bude od uvedeného data vykonávat také přestupkovou agendu.

Mgr. Vlasatý - Opět se dotázal, kolik stála příprava předloženého projektu.

Ing. Sigmundová - Na tuto otázku přislíbila odpovědět písemně v zákonné 30denní lhůtě, protože si ji nepamatuje. Zhotovitel je na projektu uveden, rada města si tento projekt u něj zadala.

Ing. Macháček - Navrhl archiv přemístit do prázdných prostor v budovách školy.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že prostory bývalé školní budovy - nyní střediska volnočasových aktivit - jsou pronajaty různým zájmovým organizacím.

Ing. Rosecký - Jelikož byl u zrodu tohoto projektu, uvedl, že architektonické návrhy jsou již památkáři odsouhlaseny, jejich připomínky jsou již v předloženém návrhu zapracovány. Přesunutí archivu do jiných budov se také zvažovalo. Bylo by problematické, jelikož pracovníci stavebního úřadu v něm vyhledávají záznamy prakticky denně. Navíc klienti jsou díky tomu, že se archiv nachází přímo v budově radnice, obslouženi téměř okamžitě. Pokud archiv přesuneme do jiné budovy, bude docházet k velkému zdržení a prodloužení lhůt.

Ing. Macháček - Uvedl, že ministerstvo, na kterém dříve pracoval v Praze, mělo archiv na Vysočině.

Ing. Rosecký - K informačnímu centru pak uvedl, že i rada se samozřejmě zabývala návrhem, aby pracovníci podatelny vykonávala činnost informačního centra. Ale tím by nebyly vykryty soboty a neděle, kdy je pohyb turistů největší. Proto se raději přistoupilo k návrhu přístavby, kde budou veřejné toalety. Navíc se uvažovalo o tom, že se do této přístavby přemístí redakce Zpravodaje, která tak bude občanům k dispozici i o víkendech, stejně tak by se tam přemístil pracovník zajišťující kulturní akce ve městě, a to včetně prodeje vstupenek na nejrůznější akce. I tyto záležitosti by tak byly přístupny občanům i o víkendech.

Ing. Pospíšil - K dotazu na cenu zpracování dokumentace uvedl, že stála cca 90 tisíc bez DPH. Potvrdil, že předložené varianty přístavby jsou projednány a odsouhlaseny památkáři.

Mgr. Vlasatý - Souhlasí s vybudováním veřejného WC, je pro bezbariérovost úřadu, ale nesouhlasí s takto finančně náročným projektem. Navrhuje celý projekt odložit a více se jím v tomto rozsahu nezabývat.

Předsedající vyzvala přítomné k předložení návrhu usnesení.

Ing. Blažek - Jako předseda návrhové komise požádal navrhovatele usnesení o jeho předložení v písemné podobě.

Mgr. Vlasatý - Namítl, že tento postup není v souladu s jednacím řádem.

Ing. Sigmundová - Naopak uvedla, že tento postup je v souladu s platným jednacím řádem.

Mgr. Vlasatý - I nadále trval na tom, že navrhovatel diktuje návrh usnesení návrhové komisi, předseda komise si text zapíše a následně jej přečte.

pan Dvořák - Domnívá se, že není u všech zastupitelů postupováno stejně. Uvedl, že by mělo být postupováno vždy stejně, protinávrh usnesení by měli předkládat v písemné podobě všichni.

Ing. Sigmundová - Návrh usnesení musí být formulován přesně, abychom věděli, o čem hlasujeme. Pan Mgr. Vlasatý měl podle jednacího řádu předkládané materiály 7 dní k dispozici a měl tudíž dostatek času k tomu, aby si návrh usnesení připravil tak, aby bylo toto usnesení v souladu se zákonem o obcích i s jinými právními předpisy.

Ing. Macháček - Uvedl, že se písemný protinávrh v minulých volebních obdobích písemně nepředkládal. Postačí, když navrhovatel svůj návrh nadiktuje.

Mgr. Vlasatý - Nemohl si připravit protinávrh usnesení dopředu, když jeho protinávrh vzešel z probíhající debaty.

Rozprava byla ukončena.

Mgr. Vlasatý předložil konkrétní návrh usnesení, o kterém předsedající nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace o přípravě záměrů na stavební úpravy a přístavbu radnice, jejichž předmětem je obnova instalací ve stávající budově, odstranění stávajících jednopodlažních přístavků radnice a dvoupodlažní přístavba, která bude mimo jiné obsahovat informační centrum, bezbariérové WC a WC pro veřejnost, bezbariérový přístup - výtah do 2. nadzemního podlaží, a

n e s o u h l a s í

s další realizací v předloženém znění.

Pro: 7 (Charvát, Krejčíř, Macháček, Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý), Proti: 1 (Hrabalová),
Zdržel se: 6 (Bajgar, Blažek, Horák, Langrová, Rapantová, Sigmundová), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalinec)
Návrh nebyl přijat

Předsedající nechala hlasovat o původním návrhu usnesení.

Původní návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace o přípravě záměrů na stavební úpravy a přístavbu radnice, jejichž předmětem je obnova instalací ve stávající budově, odstranění stávajících jednopodlažních přístavků radnice a dvoupodlažní přístavba, která bude mimo jiné obsahovat informační centrum, bezbariérové WC a WC pro veřejnost, bezbariérový přístup - výtah do 2. nadzemního podlaží, a

u k l á d á

navržení potřebné částky do rozpočtu města a aktivní vyhledávání dotačních prostředků.

T: 1.8.2016

Zodp.: Ing. Pospíšil

Pro: 5 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Langrová, Sigmundová), Proti: 7 (Charvát, Krejčíř, Macháček, Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Zdržel se: 2 (Horák, Rapantová), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalinec)
Návrh nebyl přijat

K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

4. Revokace rozhodnutí Rady města Chropyně číslo RM 3/48/16 - zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně

Materiál předložili zastupitelé paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý. Úvodního slova k tomuto bodu programu jednání se ujal Mgr. Michal Vlasatý.

Rada města Chropyně zveřejnila záměr prodeje pozemků, které užívá předkladatel, a jeho sousedé. Nesouhlasí s navrženou prodejní cenou pozemku. Namítá, že podklady rozhodnutí rady jsou nesprávné a nezákonně provedené. Není zpracován oddělovací geometrický plán, který by definoval konkrétní části pozemku, které mají být prodány. Vadný je znalecký posudek. Při stanovení ceny nezohlednil znalec ani rada fakt, že k odprodeji nabízená část pozemku tvoří tzv. veřejné prostranství, což má zásadní vliv na stanovení ceny. Upozornil na zřejmé nesrovnalosti v napadeném znaleckém posudku.

Předkladatel si nechal zpracovat vlastní oponentní znalecký posudek, ve kterém je administrativní cena dotčeného pozemku stanovena ve výši 227 Kč/m², v posudku vypracovaném na žádost města je oproti tomu cena stanovena ve výši 425 Kč/m². Upozornil dále, že město nedávno realizovalo převod obdobných pozemků za cenu 200 Kč/m².

Navrhuje proto, aby zastupitelstvo města revokovalo usnesení rady města číslo 3/48/16 (úplně ho zrušilo). Dále požaduje, aby byl zpracován oddělovací geometrický plán, který jednoznačně vymezí a určí nově vzniklé pozemky, které by měly být předmětem úplatného převodu, přičemž náklady s tímto spojené bude hradit zadavatel. Následně požaduje zveřejnění záměru prodeje nově vzniklých pozemků na části původního pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně a to za minimální nabídkovou cenu 200 Kč/m².

Písemný materiál k tomuto bodu jednání byl zastupitelům předán až při zahájení tohoto zasedání.

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Odcitovala z jednacího řádu zastupitelstva. „Návrhy pro zasedání zastupitelstva připravuje rada, právo předkládat návrhy mají i jednotliví členové zastupitelstva a výbory zastupitelstva. Návrhy se předkládají v závislosti na jejich obsahu a naléhavosti buď ústně na zasedání zastupitelstva, nebo písemně v dostatečném časovém předstihu.“ Předložený písemný materiál neprojednala ani rada města, ani finanční výbor. Návrh zveřejnění obdržel pan Vlasatý 4. července 2016. Oponentní znalecký posudek je vyhotoven dne 27. července 2016. Navrhla, aby se dnešní zasedání zastupitelstva touto problematikou nezabývalo, odložilo ji. Materiál řádně předjednájí rada i výbory, a tato problematika bude předložena na příštím zasedání zastupitelstva.

Mgr. Vlasatý - V jednacím řádu je uvedeno, že návrhy na doplnění programu zasedání se mohou podávat i ústně. Je přesvědčen, že přítomným uvedenou problematiku dostatečně vysvětlil. Vyjádřil nespokojenost nad tím, že pozemek určený k prodeji není rozparcelovaný. Jeho části jsou v současné době v pronájmu. Dotázal se, na základě čeho jsou jeho části pronajímány, když není rozdělen. Požádal bývalého starostu Ing. Macháčka, aby všem připomněl, jak se v dotčené lokalitě za Sběrným dvorem pozemky v minulosti prodávaly. Uvedl, že má od nejmenovaného člena rady informace o tom, že vedoucí odboru výstavby na jednání rady o záměru zveřejnění prodeje dotčeného pozemku upozorňoval, že se jedná o nezákonný postup. Přesto rada třemi hlasy z pěti záměr prodeje za cenu 450 Kč/m² odsouhlasila.

Ing. Macháček - Cca před 8 lety se připravovala realizace Sběrného dvora. Po jeho dokončení se zaměřil a oplatil. Má dojem, že v těch cípech pozemku, o kterých je dnes řeč, a které nebyly prodány hned v první fázi, jsou pozemky dotčeny svodem dešťové vody ze Sběrného dvora. Proto se tenkrát nepřistoupilo k prodeji, ale pouze k pronájmu. Rozhodnutí města znělo, že zatížené pozemky se prodávat nebudou. K prodeji se nenabízely. Takto si uvedenou kauzu pamatuje.

Ing. Sigmundová - Pozemky k odprodeji nabízeny byly.

pan Vinter – Potvrdil, že jim pozemky byly nabídnuty za cenu 150 Kč/m². Odmítli je koupit.

Ing. Pospíšil - Není si jistý tím, že by pozemky vně oplocení Sběrného dvora byly zatíženy nějakou kanalizací. Pamatuje si, že se čekalo na dokončení Sběrného dvora a jeho oplocení. Poté se oplocení zaměřilo a diskuse o prodeji pozemků přilehlým rodinným domům byla obnovena. Nabídky k prodeji byly dotčeným majitelům přilehlých nemovitostí určitě rozeslány. Ke stanovení současné prodejní ceny uvedl, že je pravdou, že se pozastavil nad tím, že je dotčený pozemek znalcem oceňován jako pozemek stavební. Stavební řád říká, že pozemkem stavebním je pozemek, na který bylo vydáno stavební povolení nebo regulační plán. Se znalcem to diskutoval. Ten sdělil, že znalecké a oceňovací předpisy to hodnotí jinak. Znalec si stál za tím, že se jedná o pozemky zastavěné rodinným domem. Podle toho k pozemkům přiřadil cenu, která v Chropyni je v současné době cenou obvyklou.

paní Supová - Uvedla, že blízkost Sběrného dvora jejich pozemek zatěžuje poletujícím smetím. Upozorňovali s panem Vlasatým na to, že znalec prostranství připadající k domu ohodnotil na 180 Kč/m², ale veřejnou plochu na 425 Kč/m². Veřejné prostranství nabízí město na ulici Tyršově k odkupu za 100 Kč/m². Požaduje, aby se touto věcí zastupitelstvo znovu zabývalo. Připomněla paní Hrabalové, její zkušenosti z jednání s městem při ukončování pronájmu kavárny Bianca.

Ing. Sigmundová - Upozornila Ing. Macháčka, že pozemky k prodeji dotčeným občanům nabízeny byly, a to za 150 Kč/m². K prodeji nedošlo proto, že by pozemky byly něčím zatíženy, ale proto, že nesouhlasili s cenou. K napadání znalce, který pro město zpracoval znalecký posudek, uvedla, že v jeho posudku je napsáno: „jelikož vlastníci pozemků (610/3, 610/4) užívají tyto dlouhodobě s pozemkem 610/1 již jako zahradu, je možné hypoteticky použít pro stanovení obvyklé ceny před cca 4-6 roky, kdy cena zahrady činila 40 % z ceny stavební plochy - RD“. Z čehož je patrné, že sám znalec se kupujícím snažil pomoci k nižší ceně. Město i jeho zastupitelé musejí vychá-

zet z ceny v místě a čase obvyklé. Ceny pozemků na Podlesí se v současné době prodávají za 450 Kč/m², a to bez ohledu na to, zda na konkrétním metru čtverečním vyrosté dům nebo bude zahrada. Upozornila pana zastupitele Vlasatého na to, že by jeho jednání mohlo být chápáno tak, že se snaží svého postavení zastupitele využít k tomu, aby pozemek získal levněji.

Mgr. Vlasatý - Má zpracovaný znalecký posudek, který uvádí, že vyhlášková cena pozemku veřejného prostranství začíná na 227 Kč/m². Bude-li mu pozemek nabídnut za obdobnou cenu, pak si jej jako občan města koupí. Uvedený pozemek dle jeho názoru rozhodně není stavebním pozemkem.

Ing. Sigmundová - Město si nechalo zpracovat ještě jeden znalecký posudek, který stanovenou cenu potvrzuje.

Ing. Macháčková - Upozornila na to, že v probíhající diskusi dochází k záměnám několika odlišných pojmů - cena v místě obvyklá, cena tržní, cena administrativní. Město má ze zákona povinnost prodávat pozemky za cenu v čase a místě obvyklou, což je současně i cena tržní. Administrativní cena slouží pouze pro daňové účely. Cena tržní - tedy cena obvyklá se v současné době odvíjí od prodejní ceny pozemků v lokalitě Podlesí, kde se pozemky prodávají za 450 Kč/m². Tuto cenu potvrdil i další znalec. Ten dokonce uvedl, že tržní cena v této lokalitě by se měla pohybovat kolem 600 Kč/m². Podle znaleckých vyhlášek, ceníků a zákonů je dotčený pozemek označován jako stavební pozemek.

Mgr. Vlasatý - Chtěl vědět, zda je pozemek zaměřený.

Ing. Macháčková - Při zveřejnění záměru prodeje není nutné geometrické zaměření. To se provádí až před vlastní realizací prodeje. Pokud se přihlásí zájemce o koupi, pak se teprve provádí zaměření. V kupních smlouvách jsou pak již přesně uvedena čísla nových parcel a jejich rozloha dle geometrického zaměření. Jedná se o standardní postup.

paní Supová - Chtěla vysvětlit, jak se z pozemku veřejného prostranství stal pozemek stavební.

Ing. Sigmundová - Město postupuje s péčí řádného hospodáře. Pozemky v dotčené lokalitě jsou pro město částečně nepřístupné a částečně nevyužitelné, proto je nabízí k prodeji.

JUDr. Handl - Potvrdil, že pro účely nájmu pozemku nebo pro účely zveřejnění záměru nemusí být zpracováno geometrické zaměření. K nařčení, že městem předložený posudek je nezákonně zpracovaný uvedl, že rada města nemá možnost zkoumat, zda znalec odvedl řádnou práci. Znalec je ten, kdo je za podepsaný posudek zodpovědný. Nikdo z města by za případně špatně zpracovaný posudek odpovědnost právně nenesl. Potvrdil dále, že město nemůže prodat pozemek za cenu nižší než obvyklou, bez toho aniž by tento prodej pod cenou řádně nezduodnilo. Prodej za cenu vyšší než obvyklou není nezákonný, taková kupní smlouva nebude neplatná. Navrženou formulaci usnesení na revokaci rozhodnutí rady zastupitelstvem prohlásil za neprojednatelnou. Zastupitelstvo města nemá pravomoc k tomu, aby zrušilo rozhodnutí rady města. Rozhodnutí rady může revokovat pouze rada. Zákon pouze připouští, aby starosta obce, pakliže se domnívá, že rozhodnutí rady je nezákonné, výkon takového rozhodnutí pozastavil a věc předložil k rozhodnutí zastupitelstvu. Jiná možnost není.

pan Žáček - Je jedním z majitelů domů a zahrádek v dotčené lokalitě. Jeho osobně se týká nabídka koupě pozemku o rozloze 7 m². O koupi nejeví zájem. Koupě je podmíněna dle jeho slov tím, že si patřičné části pozemků koupí všichni, jinak nebude prodej realizován. Uvedl, že není spokojen s nabízenou cenou, že se mu nelíbí, že je pozemek v katastru uveden jako ostatní plocha, v územním plánu je označen jako pozemek „B1“ (určený k individuálnímu bydlení). Nelíbí se mu, že pozemky veřejného prostranství a pozemky „B1“ jsou prodávány za jednu cenu. Dle jeho názoru stačilo tyto dva rozdílné druhy pozemků cenově odlišit.

Mgr. Vlasatý - Vyjádřil názor, že město záměrně počkalo se zveřejněním záměru prodeje tohoto pozemku až na dobu, kdy vstoupila v platnost novela zákona o obcích, která umožňuje prodej za cenu vyšší než obvyklou. Není to nezákonné, je to však dle jeho názoru nemorální. Na plánu u záměru zveřejnění je k prodeji určeno i něco, co už oplocené nemají a neužívají. Taková část pozemku už přece nemůže být označena jako stavební pozemek. Je přesvědčen, že když dotčenou část pozemku i se sousedy zbaví oplocení a nebudou ji mít v pronájmu, stane se z pozemku veřejné prostranství a cena bude rázem nižší.

JUDr. Handl - Pro stanovení ceny je rozhodující znalecký posudek.

Ing. Pospíšil - Ve znaleckém posudku je tento pozemek stanoven jako stavební. Se znalcem to osobně konzultoval. Dotázal se ho, zda by cena byla odlišná, kdyby se odhlédlo od přilehlé zástavby a společného oplocení. Rozdíl v ceně, by dle slov znalce byl nepatrný. Je neuvěřitelné, jaké druhy pozemků se naskládaly vedle sebe na tak malé ploše. Podle oceňovacích předpisů je však vše v pořádku.

pan Žáček - Pozemky si za nabízenou cenu koupit nehodlá. Pokud si ale soused nabízené pozemky odkoupí, pak uvnitř zůstane městu pozemek bez možnosti přístupu. Zajímá ho, jak se o takový nepřístupný pozemek bude město starat.

Ing. Sigmundová - K celé věci město přistupovalo z toho pohledu, že tyto pozemky nejsou pro město využitelné.

pan Žáček - Poukázal na to, že se v diskusi několikrát město odvolává na cenu v místě obvyklou. Chtěl vědět, za kolik město nedávno koupilo pozemky od občana - obdobné pozemky, v územním plánu určené k individuální výstavbě, v katastru uvedené jako orná půda. Nelíbí se mu, že město vykupuje pozemky za jinou cenu a za jinou cenu je prodává.

Mgr. Vlasatý - Na minulém zasedání zastupitelstva byl schválen odkup pozemků od pana [REDAKCE] městem za cenu 173 Kč/m². Město koupilo pozemky s mnohem vyšší bonitou za mnohem nižší cenu, než za jakou nabízí pozemky k prodeji.

Ing. Sigmundová - Pan [REDAKCE] pozemky za tuto cenu nabídl, město je za nabízenou cenu koupilo. Na tom není nic nezákonného.

paní Vinterová - Odmítá koupit nabízenou část pozemku za tak vysokou cenu. Připojuje se k názoru, že věci prospěje, když pozemky zbaví oplocení, stane se z nich veřejné prostranství a pak jim je město bude muset prodat za mnohem nižší cenu. Dle jejich slov je dis-

kriminací, aby si pozemek, který její sousedé před lety koupili za 70 Kč/m², měla ona nyní kupovat za šestkrát vyšší cenu.

Ing. Sigmundová - Připomněla, že pozemek byl i manželům [redacted] před lety nabízen za 150 Kč/m². Tuto nabídku odmítli. Písemně byli tenkrát upozorněni na to, že pokud město pozemky bude nabízet v budoucnosti znovu, bude je nabízet za tržní cenu, tedy cenu mnohem vyšší než tehdejších 150 Kč/m². Jsou o tom písemné doklady.

paní Vinterová - Občané se v této lokalitě o pozemky dlouhá léta starali. Mají k nim osobní vztah.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že na pozemky museli občané navést spoustu úrodné půdy. Byla tam původně neúrodná zmla.

Ing. Blažek - Připomněl, že taková dlouhá a nepříjemná diskuse je jenom důkazem toho, že není dobré, když jsou materiály předkládány až přímo na jednání. Na minulém zasedání se omlouval Ing. Krejčířovi, že nebude hlasovat o jeho návrhu na zrušení automatů v Chropyni právě proto, že s tímto návrhem přišel bez předchozí přípravy až na jednání zastupitelstva. Pan Charvát minule uvedl, že o zákazu automatů se už jednou hlasovalo a zákaz neprošel o jeden hlas. Není to pravda. Uvedené hlasování se týkalo návrhu na vypsání referenda o zákazu výherních automatů. To je názorná ukázka toho, že je velice vhodné, aby materiály byly předkládány předem, aby se na ně všichni mohli připravit, vše předjednat, ověřit, řádně zvážit. K takovéto dlouhé a nepříjemné diskusi nemuselo vůbec dojít.

pan M. Pospíšil - Má pocit, že uvedený pozemek zasahuje až k cestě. Chtěl vědět, proč město prodává jen jeho část, jaké má se zbytkem pozemku záměry.

Ing. Sigmundová - Město uvedené pozemky prodává, protože je dlouhodobě neužívá. Proto byly občanům nabídnuty k prodeji. Prozatím je mají v nájmu a platí za ně nájemné. Domnívá se, že i pro občany samotné by bylo výhodnější pozemky koupit, než je mít v nájmu. Navíc prodejní cena pozemků bude pravděpodobně i nadále stoupat, tak jako stoupla od doby, kdy jim pozemky byly nabídnuty za částku 150 Kč/m².

paní Supová - Dotázala se členů rady, zda jim dotčený pozemek připadá jako stavební parcela.

Ing. Sigmundová - Rada města nehodnotí, jaké jsou to pozemky. Nevychází ze svých pocitů ale ze znaleckého posudku. Nesmí si podle zákona dovolit, stanovovat cenu podle toho, jak se jí případný zájemce líbí.

paní Supová - Chtěla vědět, kdo městu vypracoval znalecký posudek a kolik stál. Jestli to byl [redacted], který pro bytové družstvo v Kroměříži udělal už před půl rokem špatné posudky. Tento pán je v současné době velice těžce nemocný. Vyjádřila názor, že jeho posudek nemohl být zpracován objektivně. Nechápe, proč rada si za jeho posudkem stále stojí.

Mgr. Vlasatý - Znalecký posudek města tvrdí, že dotčený pozemek je stavebním pozemkem. Oponentní pozemek, který si nechal zpracovat, říká, že se jedná o veřejné prostranství. Je přesvědčen, že jeho znalec má pravdu, protože pan Werner je velice nemocný a dělá poslední dobou chyby. Znovu zopakoval, že když pozemky zbaví plotu, ukončí pronájem a třeba jen na pouhý jeden den nebude pozemek užívat, stane se z něj zpět veřejné prostranství. Připomněl paní Hrabalové její slova poté, co přijala funkci místostarostky. Řekla, že tak činí proto, aby se lidem nedělo bezpráví. Požádal ji, aby dostala svých slov. Paní starostka by měla podle zákona o obcích zakročit, věc by měla rada znovu projednat, pozemky vyčlenit, stanovit, co si může koupit Vlasatý, co [redacted] ..., a nabídnout je za cenu obvyklou, kterou jeho znalec stanovil ve výši 226 Kč/m². Pozemek je zatížen blízkým Sběrným dvorem, je zatížen přelétajícím odpadem. Pokud se město bude chovat takto nemorálně, pak si na čištění pozemku bude volat firmu, aby pozemek vyčistila na náklady města.

Ing. Macháček - Vnímá, že pan Vlasatý stejně jako kdokoli jiný brání svůj majetek. Stejně tak ale vnímá chování města, které musí ctít ceny, za které prodává pozemky. Bylo by dle jeho názoru ale dobré, zohlednit při stanovování prodejní ceny historii pozemku, to za jakých okolností vznikl, jaké náklady s ním občané měli. Nabízená cena je vhodná u zasíťované stavební parcely, ne u zbytku pozemku, který náleží k parcele, která vznikla před 30 lety. Má pocit, že by město mělo svůj postoj přehodnotit. Zeptal se zastupitele Mgr. Štěpánka, který kupoval obdobné pozemky na ulici Ujezdů, jaká byla jejich cena. Za srovnání jistě stojí i cena nedávno prodávaných pozemků zahrádek v zahrádkářské kolonii.

Mgr. Štěpánek - Cenu si nepamatuje.

Ing. Macháčková - Pojmy - stavební pozemek nebo veřejné prostranství - nejsou podstatné. Město musí jednoznačně vycházet z ceny v místě obvyklé, bez ohledu na to, jak je pozemek nazván. Podle znaleckých předpisů splňuje dotčený pozemek charakter stavebního pozemku, protože je součástí rodinného domu a je využíván majiteli tohoto rodinného domu.

pan Žáček - Jen část nabízeného pozemku je oplocena, k odkoupení je nabízena i část pozemku, která oplocena není.

Ing. Macháčková - K návrhu na geometrické oddělení pozemků uvedla, že město musí ze zákona záměr prodeje zveřejňovat v obecné rovině, aby se k němu mohl přihlásit kdokoli. Nelze záměr prodeje zveřejnit s určením, kdo si má který pozemek koupit.

Ing. Kotula - Upozornil na soustavné nedodržování jednacího řádu. Několikrát se různí diskutující dovolávali dodržování jednacího řádu, přitom v této diskusi někteří vystupují už podvacáté. Jednací řád říká jasně: vystoupit lze dvakrát ke stejné věci a dost. Dále upozornil zastupitele pana Mgr. Vlasatého a paní Supovou, že dle jeho názoru u nich zde dochází ke střetu zájmů. A do třetice upozornil na to, že jak tajemník MěÚ, tak přítomný právní zástupce města, upozornili předkladatele, že zastupitelstvo města ze zákona nemůže revokovat usnesení rady. Nechápe tedy smysl celé probíhající diskuse.

paní Hradilíková - Uvedla, že jako bývalá starostka obce Kyselovice, matka Michala Vlasatého a vzhledem k tomu, že vlastní jednu polovinu jeho domu, se přihlásila do probíhající diskuse. Vzpomněla obec Kyselovice, kde se po digitalizaci zjistilo, že snad polovina obce měla domy či oplocení pozemků špatně provedené, částečně na pozemcích obce. Obec Kyselovice tenkrát dala občanům dotčené pozemky zadarmo, pouze za náklady s převodem spojené. Nechápe, proč paní starostka vystupuje proti občanům, kteří ji volili.

Ing. Blažek - Připomněl, že celá diskuse byla zbytečná, nemuselo k ní dojít, kdyby materiál byl předložen včas a mohla ho předjednat rada. Mgr. Vlasatý přináší materiály přímo na zasedání často. Pan Blažek osobně by si rád projednávané věci vždy dostatečně nastudoval a promyslel.

paní Hradilíková - Materiály se mohou předkládat i přímo na jednání.

Ing. Sigmundová - Požádala paní Hradilíkovou o vysvětlení útoku na její osobu.

paní Hradilíková - Má pocit, že všichni diskutující sledují reakce paní starostky.

Ing. Sigmundová - K napadání úrovně znaleckého posudku, zpracovaného [REDAKCE] uvedla, že město nechtělo zveřejnit, kdo je autorem posudku právě proto, že se obávalo, že zde bude pro svůj vážný zdravotní stav napadán. Město jej nechtělo těmto útokům vystavit. Město nechalo jeho znalecký posudek posoudit. Posudek zpracoval Ing. arch Rybníkář a uvádí v něm následující: „pokud bych se měl vyjádřit k ceně stanovené městem Chropyně ve zveřejněném záměru prodeje nemovitosti ve výši minimálně 450 Kč/m², tak tuto cenu na základě svých zkušeností a po vyhodnocení realizovaných prodejů v daném místě a čase město Chropyně stanovilo správně a tuto cenu považuji za cenu v místě obvyklou.“

Mgr. Vlasatý - Znalec patrně nevěděl, co oceňuje. Cena je v pořádku pro stavební pozemek.

paní Hrabalová - Omluvila se všem přítomným za své selhání. Dnešní řízení schůze se jí zcela vymklo z rukou. Jednací řád je neustále porušován.

Mgr. Vlasatý - K nařčení ze střetu zájmů uvedl, že kdyby se dozvěděl, že taková absurdnost se děje kterémukoliv občanu města, pak by zasáhl. Je si vědom toho, že ho občané volili a na rozdíl od jiných zastupitelů se snaží hájit jejich zájmy. Jeho povinností je při hlasování o této věci se hlasování zdržet nebo opustit místnost. Tak jak to učinil například Ing. Blažek, když se mělo hlasovat o tom, aby příštěšek pro kompostárnu realizovala firma jeho zetě. K tomu, aby na svůj případný střet zájmů upozornil, ještě ale nedostal příležitost.

Ing. Sigmundová - Navrhla ukončení diskuse.

Předsedající uvedla, že do diskuse je ještě přihlášen Mgr. Bajgar a Ing. Kotula.

Předsedající nechala hlasovat o návrhu na ukončení diskuse:

Pro: 5 (Blažek, Horák, Novotný, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 8 (Bajgar, Charvát, Langrová, Krejčíř, Macháček, Supová, Štěpánek, Vlasatý)
Zdržel se: 1 (Hrabalová), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Návrh nebyl přijat

Rozprava pokračuje:

Mgr. Bajgar - Připomněl, že na minulém zasedání byl smeten návrh Ing. Krejčíře o hlasování o zákazu automatů, protože vzešel z debaty až v rámci všeobecné diskuse. Pan Vlasatý donesl obsáhlý písemný materiál dnes na jednání a není možné takový materiál tady teď prostudovat. Celá tato věc mu připomíná nedávné projednání dopravní studie ulice Hrad. Nevidí důvod, proč by se rada neměla touto věcí znovu zabývat. Buď své rozhodnutí změní, nebo se v něm utvrdí. Rada by dle jeho názoru měla projevit vůli a vyjít občanů vstříc a věci se znovu zabývat. Tak jak je zde napadán znalecký posudek předložený městem, mohl by být napaden posudek předložený panem Vlasatým, proto se on osobně hlasování v této věci zdrží.

Ing. Kotula - K návrhu, aby město vyšlo občanům vstříc, upozornil na to, že takové populistické kroky nejsou vhodné. Pokud město vyjde vstříc pěti občanům, ublíží tím následně zbylým 4.990 dalším občanům. Jestliže je stanovena cena, je nutné ji respektovat. Zajímalo ho, zda by Mgr. Vlasatý tak urputně bojoval, i kdyby se jednalo o pozemek například někoho z radních.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že už jednou sdělil všem přítomným, že by tak určitě také postupoval.

Ing. Kotula - K vyjádření paní Hradilíkové uvedl, že je nutné si uvědomit, jak se situace v posledních letech komplikuje, jak je vše pod stále přísnější kontrolou. Rada si nemůže dovolit prodat pozemky pod cenou.

Ing. Blažek - Zopakoval, že řádné předložení této věci a její projednání v radě by všem přítomným tuto diskusi ušetřilo.

Mgr. Bajgar - Namítl, že zasedání rady by se nemohli zúčastnit občané.

pan M. Pospíšil - Chtěl znovu vědět, jaké má město plány se zbytkem pozemku, zda se nebude na tomto pozemku stavět uvažovaný nadjezd zdvojkolejněné železniční tratě.

Ing. Sigmundová - Město s pozemkem prozatím nemá žádné úmysly. Umístění nadjezdu není zatím přesně stanoveno.

pan Žáček - Připravoval nedávno podklady pro projektovou kancelář SUDOP, která zdvojkolejnění připravuje a ví, že byly vypracovány čtyři varianty na umístění nadjezdu. Takovou hloupost, jako umístění nadjezdu za zástavbou, ale ještě dosud neslyšel.

pan M. Pospíšil - O této variantě se povídá mezi občany. Proto chce vědět, zda o tom město neví více.

paní Hrabalová - Na radě zatím žádné takové jednání o umístění nadjezdu neproběhlo.

pan Žáček - Žádný návrh město ještě dostat nemohlo, projektová dokumentace se teprve připravuje.

Mgr. Vlasatý - Nestíhá zasedání rady. Záměr byl zveřejněn dne 4. července, možnost přihlášení byla do 25. července. Proto podklady připravil až na jednání zastupitelstva. Chce předložit svůj návrh usnesení.

pan Charvát - Rada města věděla o této kauze dopředu. Mgr. Vlasatý informoval již asi před dvěma měsíci kontrolní výbor, že bude připravovat materiál, že půjde případně i do soudního sporu v této věci. Tomuto jednání byla přítomna paní starostka. Rada města měla být tudíž při svém rozhodování obezřetná.

Ing. Blažek - Chtěl vědět, v čem byla rada neobezřetná. Rozhodla přece na základě zpracovaného posudku.

paní Supová - Ten posudek zpracoval nemocný člověk.

Mgr. Vlasatý - Politoval toho, že zde není přítomen člen rady pan Juřena. Ten měl dle slov Mgr. Vlasatého prohlásit, že uvedený posudek ani nečetl, že ho zajímala při rozhodování pouze konečná cena podložená posudkem. Pan Vlasatý je ale přesvědčen, že řádný hospodář by si měl zkontrolovat, zda platí za dobře odvedenou práci.

Ing. Blažek - Rada měla k dispozici posudek, všichni radní se s ním mohli seznámit.

Rozprava byla ukončena.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

bod číslo 4 a ukládá paní starostce, aby pozastavila činnost rady v případě zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně a rada města se tímto znovu zabývala.

Ing. Sigmundová - V technické poznámce upozornila pana předkladatele, že jeho návrh usnesení je nehlasovatelný.

JUDr. Handl - Zopakoval, že podle zákona může pouze starostka pozastavit výkon rozhodnutí rady města a následně tuto věc musí předložit k projednání zastupitelstvu. Předložený návrh usnesení není hlasovatelný.

paní Langrová - Navrhla Mgr. Vlasatému pomoc při formulování usnesení. Navrhla, aby v usnesení bylo uvedeno, že zastupitelstvo bere na vědomí bod číslo 4 a navrhuje neprojednávání předloženého materiálu.

Ing. Rosecký - Upozornil na to, že zveřejněn bude pouze výpis usnesení, z předloženého textu pak nebude patrné, co bylo obsahem bodu číslo 4.

Mgr. Vlasatý předložil další návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

p o z a s t a v u j e

zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 610/1 v k. ú. Chropyně.

Ing. Sigmundová - Toto navržené usnesení není hlasovatelné.

Ing. Rosecký - Dle zákona o obcích může pouze starostka pozastavit výkon rozhodnutí rady, není ani právně v pořádku, aby jí to uložilo zastupitelstvo.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně znovu projednat zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně a nachystat tyto materiály k případnému projednání do Zastupitelstva města Chropyně.

Ing. Sigmundová - Domnívá se, že projednání této věci je v pravomoci rady, zastupitelstvo o ní nemůže rozhodovat.

Ing. Rosecký - Souhlasí s paní starostkou. Stanovit nabídkovou cenu nemovitosti je v pravomoci rady města. Doporučil předkladateli souvěti ukončit po první větě. Větu o nachystání materiálů vypustit.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně znovu projednat zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně.

Ing. Kotula - Navrhl sloveso „ukládá“ vyměnit za sloveso „doporučuje“, protože se domnívá, že zastupitelstvo nemá pravomoc uložit radě, aby se znovu zabývala věcí, která je výhradně v její pravomoci. Výsledek opakovaného projednání rady bude předložen zastupitelstvu.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, předsedající o něm nechala hlasovat. Mgr. Vlasatý současně uvedl, že se zdrží hlasování proto, aby se nedostal do střetu zájmů.

U s n e s e n í Z M 5 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

d o p o r u č u j e

Radě města Chropyně znovu projednat zveřejnění záměru prodeje části pozemku p. č. 610/1 v k. ú. Chropyně.

Pro: 12 (Bajgar, Horák, Hrabalová, Charvát, Krejčíř, Langrová, Macháček, Novotný, Rapantová, Sigmundová, Supová, Štěpánek),
Proti: 0, Zdržel se: 2 (Blažek, Vlasatý), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)

Schváleno v předloženém znění

5. Reklamace díla - tenisové kurty Chropyně

Materiál předložili zastupitelé paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý. Úvodního slova k tomuto bodu programu jednání se ujal Mgr. Michal Vlasatý.

Z rozpočtu města a z prostředků získaných z dotačního titulu „Oranžové hřiště“ byla provedena rekonstrukce dvou tenisových kurtů. Upozorňuje proto zastupitele, že dílo vykazuje zřejmé vady a nemělo být městem vůbec převzato. Navrhuje, aby byl přizván nezávislý znalec v oboru výstavby sportovních povrchů a hřišť, který určí, zda byla řádně zpracována technická dokumentace, zda byl dodržen technologický postup, zda byly použity správné materiály atd. Komplexním posouzením stanovit, zda jsou kurty zhotoveny správně a zda vůbec toto dílo plní účel, pro který bylo zhotoveno. Následně pak uplatnit reklamaci tenisových kurtů, případně odstoupit od smlouvy, bude-li k tomu zákonný důvod.

Písemný materiál k tomuto bodu jednání byl zastupitelům předán až při zahájení tohoto zasedání.

Rozprava:

pan V. Kroupa - Jako dlouholetý rekreační tenista potvrdil, že na kurtech téměř nikdo nehraje, povrch je měkký, nedrží. Po hře trvá zhruba 30 minut, než se hřiště připraví k další hře.

paní Přecechtělová - Je manželkou správce kurtů. Laikové i odborníci z Prostějova či z Přerova se shodli na tom, že je to paskvil. Pracovník města doporučil, aby se kurt kropil a válcoval. Manžel není povinen dít na kurtech jako otrok. Na kurty se přijel podívat i majitel firmy Funny Sport ze Zlína, která kurty dělala. Pan [redacted] se choval arogantně. Manžel paní Přecechtělová pracuje na kurtech zhruba třicet let, má zkušenosti. Kurt má dle jeho názoru zcela nevhodný materiál v podloží a v nedostatečné síle. V podloží je snad popel. Doporučuje nechat zpracovat odborný soudní znalecký posudek. V průběhu stavby dle jejích slov nikdo nevykonával stavební dozor. Její manžel si na nekalitní povrch ztěžoval u ředitele SMM Mgr. Kalince, ten o tom informaci předal paní starostce. Z města zaznělo údajně doporučení, nahnat na hřiště děti, aby povrch udusaly. Paní starostka snad na hřišti vůbec nebyla. Už jen při otevírání hřiště napáchaly děti na hřišti tolik škody, že to její manžel týden opravoval. Faktem je, že po pěti minutách hry pouhého rekreačního tenisty jsou v povrchu díry. Firma odvedla ořesnou práci a její majitel pan [redacted] v životě snad tenis nehrál. Údajně je zde návrh, aby firma pozvala na kurty svého správce a ten ho týden udržoval. Místní tam ale hrát nepřijdou. Má podezření, že za veřejné peníze se někdo obohatil. Chce vědět, co se s hřištěm bude dělat. Mezi zastupiteli jsou tenisté (Bajgar, Vlasatý, Štěpánek), kteří se na hřiště přišli podívat, a mohou potvrdit, že povrch je naprosto nevyhovující. Když se projekt připravoval, tenisté chtěli, aby se udělal pouze jeden kurt.

Mgr. Štěpánek - Chodí hrát tenis pravidelně a může potvrdit, že je to velice nekvalitně odvedená práce. Požádal o předložení projektové dokumentace, provedení technického řezu a zjištění, co je v podloží kurtů.

Ing. Macháček - V oblasti výstavby tenisových kurtů se pohybuje asi dva roky. Na kurty se standardně používá škvára výhradně z Teplic. S ničím jiným se antuka řádně nespojí. Na tyto kurty by bylo odhadem potřeba navést asi 10 kamionů zhruba za 300 tisíc korun. Tady je podkladem betonový recyklát. Navrhuje nechat odbourat celé těleso a udělat nové.

paní Supová - Potvrdila také, že se na kurty byla podívat a s reklamací souhlasí.

Ing. Kotula - Není tenistou, ale i on se na kurtech byl podívat. Viděl, že povrch je špatný, po pokropení mazlavý, klouže.

Mgr. Bajgar - Uvedl, že emotivní diskuse není nutná. K dílu určitě existuje smlouva o dílo, ve které jsou sankce jasně uvedeny. Stačí podle ní postupovat. Záruční doba určitě ještě neuplynula.

Mgr. Vlasatý - Postěžoval si, že je zastupitelem, přesto na zasedáních zastupitelstva se tato smlouva o dílo nikdy neprojednává.

Mgr. Bajgar - Uzavření smlouvy je v kompetenci rady. A rada by se tím měla začít znovu zabývat a standardně postupovat podle smlouvy o dílo.

Mgr. Vlasatý - Patří k rekreačním tenistům. Povrch označil za nevyhovující, boří se do něj. Po hře zdatného tenisty pana [redacted] jsou v kurtu díry až do podloží. Město by mělo začít konat. Bez vrtu to patrně nepůjde. Firma už se na kurtech byla dvakrát podívat, ale pořád se žádné zlepšení nedostavilo. Když se jednalo o tom, zda postavit jeden nebo dva kurty, rada rozhodla, že se k dotaci připlatí z městských prostředků a postaví se kurty dva. Jemu osobně bylo jedno, kolik kurtů se postaví, ale trvá na kvalitních kurtech. Tenisté se těšili, ale výsledek vůbec neplní účel, pro který byl postaven.

paní Přecechtělová - Opakovala, že by se měl vypracovat znalecký posudek, protože podle ní nebyly dodrženy technologické postupy. Navrhla, že si ho tenisté případně sami zaplatí. Na začátku stavby se mluvilo o tom, že v podloží bude škvára. V průběhu stavby měl údajně pan Vocel prohlásit, že škvára je moc drahá, a do podloží se dalo něco jiného. Vadí jí, že je její manžel napadán, že je špatný správce. Firma mu dala sepsaná pravidla, jak má kurty udržovat. Několikrát je v nich uvedeno slovo „škvára“, žádná tam ale není.

Mgr. Vlasatý - Potvrdil, že pan Přecechtěl se o kurty dobře stará, věnuje jim velké úsilí. První dva kurty oproti dvěma novým jsou v naprosto jiném stavu. Podivil se nad námitkou, kterou měl údajně pronést majitel firmy, že jsou kurty špatné, protože se na nich včas nehrálo nebo proto, že byly na jaře mrazíky. Zopakoval, že dílo má být předáno v takovém stavu, aby plnilo svůj účel.

Ing. Sigmundová - K námitkám paní Přecechtělové uvedla, že pan správce byl u stavby kurtů, vše viděl a mohl tedy zakročit včas ještě v průběhu stavby. Město s firmou jedná, v současné době firma stále tvrdí, že jsou kurty v pořádku a nabízí, že se jejich správce bude o kurty týden starat. V takovém případě by bylo vhodné, aby hráči chodili na kurty hrát a ukázali tomuto správci, jaké mají s povrchem kurtů zkušenosti a zda jsou kurty hratelné. Zeptala se místních hráčů, zda v tomto pomohou.

pan V. Kroupa - Prošel řadu kurtů, kurt se neopraví tím, že se na něm bude hrát.

Ing. Sigmundová - Vrátila se k rozhodování o tom, zda postavit jeden nebo dva kurty. O tom, že tenisté požadovali pouze jeden kurt, slyší poprvé. Uvedla, že rada si dělala průzkum trhu a zjistila, že se za tuto částku dají zhotovit kurty dva. Je přesvědčena, že kdyby rada nechala zhotovit pouze jeden, byla by naopak napadána, že je kurt předraženo.

paní Přecechtělová - V Olomouci dělala firma za 1,6 milionu rekonstrukci čtyř kurtů a hraje se na nich závodně.

Mgr. Vlasatý - Vzpomíná si, že na zastupitelstvu se bavili o tom, zda jeden nebo dva kurty, podstatné však je, aby byly zhotoveny pořádně.

paní Rapantová - Uvedla, že celou tuto diskusi považuje za zbytečnou. Není tenistou, ale vidí, kolik lidí si na nekvalitní kurty stěžuje. Navrhuje, aby firma sama přesvědčila město o tom, že odvedla dobrou práci. Nevidí důvod, proč by město nebo tenisté měli platit za znalecký posudek. Ať si ho nechá zhotovit sama firma.

Ing. Macháček - Upozornil na to, že firma při stavbě musela postupovat podle projektové dokumentace. Jako první by se mělo kontrolovat, zda byl projekt dodržen. Na to není potřeba ani znalecký posudek. Pokud firma nedodržela projekt, je třeba konat.

JUDr. Handl - Také považuje celou tuto diskusi za zbytečnou. Ke stavbě existuje smlouva o dílo, v ní jsou sankce, záruky, podmínky pro uplatnění reklamace. Znalecký posudek si město může nechat zpracovat. Náklady na něj může v případě, že se prokáže chyba firmy, pak po firmě požadovat. Firma sama si asi nenechá udělat posudek, který by prokázal, že udělala chybu. Upozornil dále, že pokud byla špatně projektová dokumentace, měl zhotovitel povinnost upozornit na tuto chybu, pokud tak neučinil, jde odpovědnost za zhotovitelem.

pan Dvořák - Dle jeho názoru je věc naprosto jasná. Je třeba urychleně reklamovat. Zajímá ho však, kdo akci dozoroval a převzal. Chce vědět, kdo to byl a kdo nese odpovědnost.

paní Přecechtělová - Žádá zveřejnění projektu. Nepamatuje si, že by při stavbě viděla nějaký stavební dozor. Až při přebírání se dostavila paní Šoborová a pan Jablunka a chtěli po manželovi, aby podepsal převzetí. Paní Šoborové říkali o tom, že chtějí kurt pouze jeden, ta ale namítala, že o tom bude rozhodovat město a ne tenisté. Navrhla přizvat nezávislého soudního znalce.

Rozprava byla ukončena.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

bod č. 5 - Reklamacce díla tenisové kurty Chropyně, a

u k l á d á

Radě města Chropyně přibrat nezávislého znalce v oboru výstavby sportovních povrchů a hřišť, který určí, zda byla řádně zpravována technická dokumentace - projekt, zda byl dodržen technologický postup při výstavbě krutů.

Ing. Sigmundová - Požádala o jméno konkrétního znalce. Obává se, že pokud jej vybere rada, bude nařčena, že nebyl nezávislý.

paní Přecechtělová - Navrhla firmu Sibera.

Ing. Sigmundová - Firma Sibera je konkurencí, bojí se, že její posudek právě proto nebude nezávislý.

Mgr. Vlasatý - Navrhl pozvat soudního znalce.

Mgr. Bajgar - Znalec je v tuto chvíli dle jeho názoru zbytečný. Udělá se posudek a firma se pak bude s městem soudit, že jí nebylo umožněno se k námitkám vyjádřit. Nejprve by se měla firma vyzvat k tomu, aby dílo opravila. Pokud to nepůjde, tak pak dělejme posudky. Firma se nesmí obojít. V první řadě musí být uplatněna reklamacce.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení.

pan V. Kroupa - Upozornil na to, že takový úkol musí mít termín.

Mgr. Bajgar - Navrhl maximálně 14 dní.

pan Dvořák - Návrh usnesení je zbytečný. Město přece ví, kdo může dílo reklamovat. Najímání soudního znalce je zbytečné. Navrhl, aby se Ing. Macháček podíval na projektovou dokumentaci. Pokud nebyla dodržena, bude město konat jinak a jinak bude město muset konat, pokud se ukáže, že dokumentace byla dodržena.

paní Hrabalová - V radě bylo už několik podnětů, že jsou kurty špatné. Firma se vždy bránila slovy, že je na kurtech špatná údržba. Proto jsme firmu vyzvali k tomu, aby tedy sama ukázala, jak se o kurty starat, aby byly hratelné. Pokud se to ani jejich správci nepodaří, budou samozřejmě následovat další kroky k reklamaci. Pokud reklamaci neuznají, bude následovat soud. Takový je záměr rady.

paní Přecechtělová - O tom, že předvedou, jak o kurty správně pečovat, se mluví už dlouho a stále se nic neděje.

paní Hrabalová - Firma tvrdí, že je povrch vzhledem k vydatným deštům momentálně příliš podmačený.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že dnes ráno proběhlo na městě další jednání s firmou. Bylo dohodnuto, že údržbu provedou po návratu ředitele SMM z dovolené, tedy od 15. srpna.

Rozprava ukončena.

Předsedající nechal hlasovat o návrhu usnesení Mgr. Vlasatého:

U s n e s e n í Z M 6 / 1 3 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

bod č. 5 - Reklamacce díla tenisové kurty Chropyně, a

u k l á d á

Radě města Chropyně uplatňovat reklamaci na toto dílo.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Schváleno v předloženém znění

6. Všeobecná diskuse

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že má z průběhu dnešního jednání zastupitelstva velice rozporuplné pocity. Je nemile překvapený tím, jak funguje rada města. Výstupy by dle jeho názoru měly být na lepší úrovni, a proto navrhl hlasovat o odvolání rady města jako celku.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, předsedající o něm nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

o d v o l á v á

Radu města Chropyně jako celek.

Pro: 4 (Krejčíř, Supová, Štěpánek, Vlasatý), Proti: 6 (Horák, Hrabalová, Langrová, Novotný, Rapantová, Sigmundová),
Zdržel se: 4 (Bajgar, Blažek, Charvát, Macháček), Nepřítomno: 3 (Hloušek, Juřena, Kalínek)
Návrh nebyl přijat.

pan Dvořák - Vrátil se k tenisovým kurtům. Zeptal se na to, co zastupitelstvo u reklamace vlastně rozhodlo. Dle jeho názoru by bylo jednodušší zvednout telefon a reklamaci uplatnit. Bez zkoušení a dalších průtahů. Dotázal se, kdo zodpovídá za tenisové kurty, kdo může podat reklamaci.

Ing. Sigmundová - Reklamaci bude podávat ona, učiní tak však rozhodně písemně, aby měla pro další jednání doklad o tom, že se podařila reklamace. Předpokládá, že reklamace z města odejde ještě v tomto týdnu.

Ing. Kotula - Využil tohoto jednání zastupitelstva, aby se rozloučil se všemi přítomnými. Po dlouhých letech totiž k 30. červnu 2016 odešel z funkce tajemníka úřadu. Poděkoval za dlouholetou vzájemnou spolupráci a popřál všem zastupitelům hodně seriózních a férových jednání ve prospěch města Chropyně.

Závěrem všeobecné diskuse paní místostarostka oznámila všem přítomným, že příští zasedání zastupitelstva je plánováno na středu 21. září 2016. Poděkovala přítomným za aktivní účast na zasedání a jednání zastupitelstva v 19:28 ukončila.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

Božena Hrabalová
místostarostka města

Ing. Radovan Macháček
ověřovatel

paní Vladimíra Supová
ověřovatelka