

# ZÁPIS

ze zasedání č. 11  
konaného dne 22. června 2016

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:09 - 17:45
Počet přítomných členů:	16 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	1 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	15 (dle prezenční listiny hostů)

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:09 přivítáním všech přítomných. Oznamila, že toto jednání zastupitelstva bylo mimořádně svoláno na žádost šesti členů zastupitelstva za účelem projednání záležitostí svozu tříděného odpadu. Současně upozornila všechny přítomné, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Starostka konstatovala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 15 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedla, že z jednání se omluvil pan Miroslav Charvát. Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D., dorazí na jednání později.

Starostka města oznámila, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Starostka určila zapisovatelkou dnešního jednání Bc. Danu Jedličkovou, ověřovateli zápisu určila pana Josefa Horáka a paní Magdu Rapantovou. Návrhovou komisi navrhla ve složení: předseda Ing. Radovan Macháček a členové Ing. Jaroslav Hloušek a Bc. Ivo Novotný.

Na jednání se dostavil Ing. Krejčíř, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

### U s n e s e n í Z M 1 / 1 1 / 2 0 1 6 :

#### **Zastupitelstvo města Chropyně**

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: **předseda Ing. Radovan Macháček a členové Ing. Jaroslav Hloušek a Bc. Ivo Novotný.**

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Charvát)

**Schváleno v předloženém znění**

Ing. Krejčíř opustil jednání, přítomno je 15 členů zastupitelstva.

Starostka města předložila také návrh programu jednání a vyzvala přítomné k návrhům na doplnění programu jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal další návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program zasedání:

1. Finanční analýza na svoz separovaného odpadu s cílem zjištění možností svozu odpadů jinou firmou
2. Svoz separovaného odpadu Chropyně
3. Všeobecná rozprava

### U s n e s e n í Z M 2 / 1 1 / 2 0 1 6 :

#### **Zastupitelstvo města Chropyně**

s c h v a l u j e

**program zasedání Zastupitelstva města Chropyně.**

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Charvát, Krejčíř)

**Schváleno v předloženém znění**

Na jednání se dostavil se Ing. Krejčíř, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

Starostka města dále připomněla stěžejní body Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně a požádala všechny přítomné o jejich dodržování.

Vzhledem k tomu, že se na toto jednání dostavili zástupci členských obcí RESO a vedoucí třídící linky RESO navrhl místostarosta Ing. Rosecký udělit jim výjimku z článku 9 odstavec 10 písmeno a) jednacího řádu, aby se i oni mohli zapojit do rozpravy k projednávaným záležitostem.

### U s n e s e n í Z M 3 / 1 1 / 2 0 1 6 :

#### **Zastupitelstvo města Chropyně**

u d ě l u j e

výjimku z článku 9 odst. 10 písm. a) Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně pro vedoucí třídící linky a zástupce členských obcí svazku RESO, dobrovolný svazek obcí.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Charvát)  
Schváleno v předloženém znění

## 1. Finanční analýza na svoz separovaného odpadu s cílem zjištění možností svozu odpadů jinou firmou

Předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně - Mgr. Milan Bajgar předložil přítomným plnění úkolu, který byl uložen finančnímu výboru. Za spolupráci na tomto materiálu poděkoval paní Adámkové - referentce životního prostředí Městského úřadu v Chropyni. Současně upozornil na dodatečně nalezenou chybu v závěrečné tabulce materiálu, kde u Technických služeb Přerov je uvedena špatná částka, v níž není započten pronájem kontejnerů, částka by měla být vyšší. Nic to nemění na tom, že nejnižší nabídku na svoz a likvidaci separovaného odpadu podala firma Biopas.

Materiál tisk č. 0193-16ZM

Rozprava:

Mgr. M. Vlasatý - Zeptal se, zda i předkladatelé druhého dnes projednávaného materiálu dostanou možnost přednést úvodní slovo.

Ing. Sigmundová - Postupujeme podle platného jednacího řádu, každý předkladatel má na úvodní slovo 10 minut.

Rozprava byla ukončena.

### U s n e s e n í Z M 4 / 1 1 / 2 0 1 6 :

**Zastupitelstvo města Chropyně**

**b e r e n a v ě d o m í**

**finanční analýzu na svoz separovaného odpadu vypracovanou Finančním výborem Zastupitelstva města Chropyně.**

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Charvát)  
Schváleno v předloženém znění

## 2. Svoz separovaného odpadu Chropyně

Členové zastupitelstva Mgr. Michal Vlasatý a paní Vladimíra Supová přednesli přítomným důvody, které je vedly k žádosti o svolání tohoto zasedání. Na 23. června 2016 je svolána valná hromada RESO, a jelikož jsou dle svých slov přesvědčeni, že by město vystoupením z tohoto svazku ušetřilo nemalé prostředky, chtěli celou záležitost projednat co nejdříve, aby mohla být valná hromada i další členové svazku co nejdříve informováni o rozhodnutí města Chropyně, zda setrvat či nesetrvat ve svazku.

Dle slov Mgr. Vlasatého se rýsuje možná úspora 845 tisíc Kč v případě, že město přistoupí na nabídku firmy Biopas, případně úspora ve výši 750 tisíc, pokud město přistoupí na nabídku Technických služeb města Přerova.

Uznává námitku [REDAKCE] (vedoucí třídění linky RESO) vznesenou na pracovním zasedání zastupitelstva, že je k dobrému rozhodnutí nutné mít ucelené informace, ale na straně druhé údaje uvedené v analýze, kterou zpracovala Ing. Sigmundová, považuje za neověřitelné, neucelené, a dle jeho slov je pan [REDAKCE] ze společnosti EKO-KOM označil za nepřesné. Podle jeho názoru se paní starostka pokusila vytvořit něco jako analýzu, která je však napsána tendenčně a má podpořit setrvání města Chropyně ve svazku RESO.

Možnou úsporu při vystoupení z RESO považuje za dost velkou částku, kterou by město mohlo investovat jinde. Nebylo by například nutné požadovat po majitelích garáží u vlečky finanční spoluúčast na opravě příjezdové cesty k těmto garážím. Proto navrhl nechat zpracovat komplexní ekonomickou analýzu, bez ohledu na její cenovou náročnost, která shrme vše potřebné včetně údajů o nákladech za třídění, za komunální odpad, za svoz a další. Analýzu by mohla zpracovat firma EKO-KOM, protože má k dispozici údaje za řadu obcí. Ekonomická studie je nezbytná a měla by být zpracována pro celé RESO, tedy i pro ostatní členské obce. Měla by se týkat nejen tříděného, ale také komunálního odpadu.

EKO-KOM má v současné době zpracován projekt na převzetí sběrných míst, doplnění nebo výměna nádob podle techniky firmy, která bude svoz zajišťovat, by dle slov firmy EKO-KOM neměl být problém.

Vzhledem k tomu, že RESO připravuje projekt a žádá o poskytnutí dotace ve výši 85 % z celkové investované částky, tudíž město bude muset zbylou část doplatit a tak se zavázat na několik let setrváním v RESO, proto navrhuji se dnes touto otázkou zabývat. Dle jejich názoru RESO zaspalo, pokud v něm chce město setrvat, mělo by mít moc dobře propočítáno, že se setrvání vyplatí.

Závěrem svého úvodního slova vyzval všechny přítomné zastupitele k vyjádření názoru na setrvání v RESO.

Materiál tisk č. 0194-16ZM

Rozprava:

paní Rapantová - Připomněla panu Vlasatému, že na pondělním pracovním zasedání [REDAKCE] všem oznámila, že veškerá data uvedená v analýze od paní starostky ověřila a zkontrolovala, není tedy možné o nich tvrdit, že jsou neověřená. K návrhu na zpracování analýzy se přiklání. Vyjádření jednotlivých zastupitelů by mělo přijít až po zpracování této analýzy.

Ing. Blažek - Obrátil se na předsedu finančního výboru s dotazem na upřesnění, jak je ošetřen fakt, že město ve svých žádostech poptávalo nádoby se spodním výsypem, ale Technické služby města Přerov nabízí nádoby s horním výsypem.

Mgr. Vlasatý - Odpověděl místo předsedy finančního výboru, že se jedná o nové kontejnery. EKO-KOM má projekt na převzetí sítě, pokud by analýzu dělali právě oni, mají k dispozici data z celé republiky, mohli by do ní zakomponovat právě i převzetí sběrné sítě, tedy převzetí, zmodernizování a výměnu kontejnerů. Odkoupili by od města stávající sběrná hnízda za reálnou částku dle ocenění za závazek setrvání u jejich společnosti po určitou dobu, město by to nic nestálo.

Ing. Macháček - Jako bývalý starosta si pamatuje důvod, proč RESO vzniklo, jak funguje a je přesvědčen, že má své opodstatnění. Vnímá současnou iniciativu zastupitelů Mgr. Vlasatého a paní Supové jako správnou, jelikož v ní vidí úsporu pro rozpočet města, ale považuje za vhodné se spíše zaměřit na ekonomické z kvalitnějších činností RESO. Navíc je vhodné vzít v úvahu také další pohled, a to pohled ekologický. Komerční firmy netřídí tak kvalitně jako právě RESO, které třídí takřikajíc do posledního zbytku. Komerční firmy sice mohou nabídnout nižší cenu za svoz, ale na straně druhé nám může výrazně vzrůst objem odpadu vyváženého na skládku, což bychom měli určitě také mít na zřeteli. Navrhují se zabývat tím, co je možné udělat pro to, aby RESO fungovalo co nejlépe. Dotázal se, zda má město plán odpadového hospodářství.

Ing. Sigmundová - Strategický dokument Plán odpadového hospodářství se bude schvalovat v letošním roce.

Ing. Macháček - Tuto iniciativu schvaluje a uvádí, že by se zastupitelstvo nemělo soustředit pouze na třídění, ale na všechny oblasti odpadového hospodářství. Chropyně má komunální odpady, má tříděný odpad, má sběrný dvůr a kompostárnu, na všechny tyto oblasti je potřeba se podívat komplexně. Pokud se město rozhodne, že někomu dá za úkol svázat tříděný odpad, pak by mu mělo dát za úkol zajistit všechny tyto čtyři oblasti, kompletní odpadové hospodářství. Rozhodnout v tuto chvíli o RESO nedokáže. Zopakoval, že po stránce ekologické je RESO skvělé, že je ekonomicky slabé, se ví, ale na to je možné se zaměřit. Považuje za vhodné vyčkat na plán odpadového hospodářství, který také určitě ukáže, kam by mělo odpadové hospodářství v Chropyni směřovat.

paní Adámková - Plán se v současné době již zpracovává, v loňském roce byl schválen na celorepublikové úrovni, následně se muselo vyčkat na schválení plánu na krajské úrovni a nyní je už zadáno zpracování na úrovni našeho města. Městský plán musí navazovat na plány vyšší úrovně.

Mgr. Kalínek - Navrhl, aby se strategický plán zpracoval společně pro všechny obce zapojené do RESO, aby všechny členské obce řešily nakládání s odpadem jednotně.

Ing. Sigmundová - Namítla, že není možné diktovat jiným obcím, jak mají nakládat s odpadem.

paní Supová - Rozšíření RESO považuje za dobrý nápad, ale do konečného rozhodnutí zastupitelstva navrhuje, aby RESO neprovádělo žádné kroky na rozšiřování linky či v žádosti o poskytnutí dotace.

Ing. Říková - Dobrovolný svazek obcí RESO byl založen za účelem vytvoření integrovaného systému hospodaření s komunálním odpadem. Z tohoto ambiciózního plánu ale zůstal jen svoz a třídění separovaného odpadu. V průběhu času se RESO mnohokrát snažilo situaci řešit, např. spoluprací s firmou BIOPAS, která je největší svozovou firmou tady na okrese a sama třídící linku nevládní, nebo snahou o zapojení města Kroměříž do RESO, či snahou o rozšíření činnosti o svoz směsného komunálního odpadu. Tyto snahy nikdy nevedly ke zdárnému konci, nebyla k nim politická vůle. V České republice je na 700 svazků obcí, většina z nich byla založena z důvodu společného nakládání s odpady. Všechny se zabývají celým odpadovým hospodářstvím, pouze RESO se stará jen o tříděný odpad. Zkušenosti s meziobecní spoluprací na odpadovém hospodářství mají i léty prověřené systémy v zahraničí. Meziobecní spolupráci také jednoznačně podporuje Svaz měst a obcí České republiky. Příčinou problémů RESO je dle jejích slov špatně nastavený systém právě v tomto svazku. Místo rozpuštění navrhuje lépe využít potenciál RESO. Už jen vyjednávací pozice pro sjednání svozových služeb je mnohem silnější, když vyjednává svazek s 15 tisíci obyvatel, než když budou vyjednávat jednotlivé obce. Nová společná strategie je nutná také kvůli připravované nové legislativě, která bude obsahovat ekonomické nástroje, které výrazně ovlivní ekonomiku celého nakládání s odpady. Je třeba se dále připravit na rok 2024, od kterého bude zakázáno skládkování. Po roce 2020 se očekává velmi výrazné omezení poskytování dotací, proto je žádoucí dotace příliš neodkládat. Příklady doma i v zahraničí ukazují, že služba, kterou provádí přímo obce, je ve výsledku vždy levnější, než služba komerční firmy, která je nucena tvořit zisk. Při přípravě analýzy hospodaření RESO za rok 2015 rozčlenila příjmy a výdaje podle toho, zda se týkaly svozu odpadu nebo jeho třídění. Z výsledných čísel vyšlo, že konečný podíl na nákladech na svoz tříděného odpadu pro město Chropyně činil cca 250 tisíc korun. Z čehož plyne, že svoz separovaného odpadu dokáže RESO dělat ještě levněji, než nabízí firma Biopas. Ekonomicky problematickým je provoz třídící linky. Cílem RESO je hospodaření s komunálním odpadem tak, aby bylo v maximální možné míře sníženo množství odpadu ukládaného na skládku. Cílem soukromých společností je vytvoření co nejvyššího zisku, a přestože dělají svou službu dobře, otázka snížení produkce odpadu pro ně není prioritní. Odpadové hospodářství navrhuje vnímat jako celek, a s pomocí dotačních titulů využít maximálně potenciál RESO. Ještě v reakci na údajně nepřesná data v analýze paní starostky uvedla, že vše překontrolovala a pokud jsou v analýze rozdílné údaje, pak

vždy výhradně k tíži hospodaření RESO. K uvedenému rozdílu ve výsypu kontejnerů uvedla, že nádoby s horním výsypem jsou mnohem menší, město Chropyně by jich na stávající objem odpadu potřebovalo dva až třikrát více oproti stávajícímu počtu, problémem by pak patrně bylo umístění dalších nových kontejnerů na nová sběrná místa.

paní Supová - K tomu, že oslovování dalších zájemců o vstup do RESO nedopadlo dobře uvedla, že ani ji osobně by nabídka vstupu do ztrátové firmy, do které se musí neustále vkládat příspěvky, neoslovilo. Podivila se tomu, že jsou jako iniciátoři tohoto zasedání považováni za buřtáře, o špatné situaci v RESO se ví dlouhodobě, ale doposud s tím nikdo nic nedělal.

Ing. Říkovská - Doposud bylo čerpání dotací opravdu velice omezené, jakékoli investice do RESO by hradily plně členské obce. Byl jen jeden projekt na pořízení svozového vozidla a rozšíření sběrné sítě.

Mgr. Bajgar - Vrátil se ke svému úvodnímu slovu k analýze odložené finančním výborem. Jsou v ní uvedena tak rozdílná čísla, že se jemu samotnému jevílo jako jediné možné řešení vystoupení z RESO. Vnímá, že vystoupení Chropyně by celý svazek zničilo. Osobně kontaktoval zástupce ostatních členských obcí. K takto získaným informacím přidal i informace od [REDAKCE] a informace, které zazněly na pondělním pracovním zastupitelstvu, kde byl přítomen i ředitel BIOPASu. Jeho nabídka se jevíla jako nejvýhodnější, pravděpodobně by vyhrál právě BIOPAS, a přesto sám osobně doporučil zachování a další rozvoj RESO. Souhlasí s tím, že RESO je jakousi spící Růženkou, a pokud by nepřišel současný impuls, pak by spalo dál. Podporuje vytvoření komplexní analýzy, ale nepovažuje za vhodné, aby ji zpracovávala firma EKO-KOM, která si ji zpracuje tak, aby byla výhodná hlavně pro ni samotnou. Navrhl, aby si analýzu nechalo zpracovat RESO, ať si vypíše výběrové řízení na zpracovatele, případně ať si nechá poradit vhodného zpracovatele přímo od ministerstva. Vhodné by dle jeho slov bylo vypracovat analýzu ve dvou verzích - za stávajícího stavu a po případném rozšíření třídící linky. Po-vzbudil k vlastní iniciativě samotné RESO, které by samo mělo zpracovat na své vlastní záchraně.

Mgr. M. Vlasatý - Zopakoval, že jsou nazýváni mezi zastupiteli buřtíci, že to ale byli oni, kdo poukázali na problém s RESO, že dle jeho slov byl velký problém vyvolat jednání o problematice RESO a toto zasedání. Má pocit, že všechny jejich návrhy - návrhy opozice - jsou odmítány. Trvá na tom, že pokud by jednání o RESO neiniciovali oni, pak by se nic nedělo a provozní ztráta by se dále navyšovala. Pan Mudroch (Biopas) si nechce zřídit vlastní linku proto, je pro něj jednodušší podpořit RESO, aby to byly obce, které se zavážou dotacemi a investicemi. Bude-li to pro něj výhodné, rád pak určitě bude dodávat odpad k dotřídění RESO, protože i on bude muset do uzavření skládek někde odpad dotřídít. Odtud patrně plyne jeho podpora zachování RESO. Uvádí, že firma EKO-KOM nemusí být zpracovatelem analýzy, byť dle jeho slov sama Ing. Říkovská uvedla, že by tuto firmu v případě výběru zpracovatele také oslovila. Do jednání o osudu RESO je dle jeho názoru nutné zapojit všechny členské obce. Požaduje, aby představitelé města na valné hromadě dali jasně najevo, že pokud nebude zpracována potřebná analýza do konce roku nebo do října, tak aby město ještě letos stihlo z RESO vystoupit, tak on bude hlasovat pro vystoupení Chropyně z RESO. Za šest let vloží Chropyně do RESO cca o 5 milionů víc, než když přenechá svoz tříděného odpadu Biopasu. Až nastane zákaz ukládání odpadu na skládky (plánován v roce 2024), pak se bude řešit, co s odpadem, ale do té doby by město mělo hospodařit účelně. Každá členská obec ať si k této problematice přistoupí zcela dle svého vlastního rozhodnutí. Pokud neobdrží studii, která ho přesvědčí o tom, že neprodělává RESO městu tolik peněz, pak bude pro vystoupení.

Mgr. Bajgar - Zopakoval, že i on již před chvílí navrhl zpracování analýzy, ne však firmou EKO-KOM, a podle ní se pak zastupitelstvo rozhodne.

pan Juřena - Uvedl, že i on vnímá ekonomický pohled na tuto věc velice významně. Na základě analýzy finančního výboru byl na 90 % rozhodnut hlasovat pro vystoupení z RESO. Po pondělním pracovním zasedání tento názor opustil. Navrhuje několik zásadních kroků a to: za prvé vyčkat na změnu legislativy a postoj ministerstva životního prostředí, za druhé na vypracovanou celkovou analýzu RESO a za třetí vypracovat studii proveditelnosti či projekt na rozšíření činnosti RESO o svoz komunálního odpadu, provozování sběrného dvora atd. Navrhuje dát RESO šanci.

Ing. Sigmundová - Vrátila se k některým připomínkám, které doposud zazněly: Kontejnery s horním výsypem nejsou žádnou novinkou, to není žádná modernizace. Jejich nevýhodou je velké znečištění odklapaného odpadu, občané je mohou otevřít, vybírat je nebo do nich vhazovat třeba směsný komunální odpad. K návrhu, aby EKO-KOM převzal stávající kontejnery, se dotázala, proč by mělo město dát své kontejnery jinému subjektu, aby je provozoval. Připomíná jí to situaci ve společnosti VaK před několika lety, kdy společnost převzala do majetku potrubí a infrastrukturu, jejich opravy si nyní musí města a obce hradit ze svého. Je to podle ní velice krátkozraký krok. K čerpání dotace svazkem RESO připomněla, že v době, kdy RESO čerpalo dotaci na svozové vozidlo, se rozhodně nezvyšoval příspěvek od členských obcí, doplatek do plné výše investice hradilo ze svého rozpočtu RESO. Bohužel rozpočet RESO neumožnil čerpat dotace častěji. Dále uvedla, že existuje celá řada zápisů z jednání orgánů RESO, ve kterých je už nejméně rok uloženo vedoucí třídící linky sledovat dotační možnosti na modernizaci třídící linky, RESO rozhodně nezačalo konat až teď na popud některých přítomných zastupitelů. Avizovaná úspora ve výši až 800 tisíc je relativní, ceny v jednotlivých nabídkách jsou pouze dočasné a jsou platné měsíc - maximálně tři měsíce. Jaký bude vývoj cen, například v závislosti na ceně ropy na trhu, to nikdo neodhadne, uváděná úspora tak může být ve skutečnosti zcela jiná. K tomu, proč firma Biopas nemá a ani neplánuje si pořídit třídící linku, pak uvedla, že nemá vhodné prostory pro umístění třídící linky, vybudování haly a linky by stálo nemalé prostředky, navíc dotace ve výši 85 % z celkové částky jsou určeny pouze pro obce, komerční subjekty mohou dosáhnout na dotaci maximálně do výše 45 % celkové částky. K navrhovanému vystoupení z RESO ještě v letošním roce upozornila na tříměsíční výpovědní lhůtu, tudíž požadovaná analýza by musela být zpracována přes prázdniny a projednána na zájmovém zasedání zastupitelstva.

Mgr. M. Vlasatý - Negativní stanovisko paní starostky k převzetí kontejnerů společností EKO-KOM oponoval tím, že je dle jeho slov už dnes jedna třetina kontejnerů majetkem společnosti EKO-KOM. Zeptal se, co vedení RESO udělalo proto, aby se prodělnost RESO odstranila. Je přesvědčen, že kdyby nepřišli se svou iniciativou, že by se s hospodařením RESO nic nedělal.

paní Adámková - K vlastnictví kontejnerů uvedla, že kontejnery na papír, plast a sklo jsou firmy EKO-KOM a městu jsou bezplatně zapůjčeny, pouze kontejnery na kovy jsou města.

Ing. Říkovská - K tomu, co RESO za poslední rok nachystalo pro zlepšení svého hospodaření, uvedla, že už jsou zpracovány dva návrhy na třídící linku. Jen sehnat zpracovatele těchto návrhů a dostat od nich výsledek jejich práce bylo velice těžké a časově náročné, což určitě potvrdí i například starosta obce Kyselovice.

Ing. R. Vlasatý - Jako starosta Kyselovic uvedl, že je přesvědčen, že důležitost vzniku a existence RESO byla ve své době opodstatněná, ale jen do doby vzniku společnosti EKO-KOM. Sdělil, že nepovažuje za správné, argumentovat pro zachování RESO tím, že by pád tohoto svazku způsobil komplikace ostatním členským obcím, především pak těm malým. Dle informací od pana [REDAKCE] z EKO-KOM je systém sběru separovaného odpadu nastaven pro malé obce tak, aby náklady byly pokryty odměnou od státu. Kyselovice v současné době stojí zapojení do RESO cca 150 tisíc, ale náklady by mohly být nulové. K ekonomickému rozboru je jasné, že ekonomika RESO je špatná. Dotovat ztrátový provoz podnikatelského subjektu ze dvou třetin není dobré. Nechápe, jak je možné, že cenová nabídka od Biopasu - subjektu, který je založen za účelem tvorby zisku - je o tolik nižší, než cena služeb, které poskytuje spolek obcí. Je pravdou to, co uvedla [REDAKCE], že najít projektantskou firmu, která něco dobrého pružně a dobře splní, je těžké. K setrvání v RESO uvádí, že by bylo určitě vhodné zpracovat komplexní analýzu, navrhuje ale trvat na včasném zpracování. Město by si mělo dát pozor na to, aby nebyla promeškána možnost odchodu z RESO ještě v tomto roce. Dále poukázal na to, že množství separovaného odpadu klesá. Zajímá ho, jak chce RESO naplnit kapacitu své linky. Dle jeho názoru to půjde jen zapojením smíšeného komunálního odpadu. Zajímá ho také cena, za kterou se v RESO separuje odpad od Biopasu, provozní ztráta z poskytování této služby nemůže být hrazena z veřejných prostředků.

Ing. Sigmundová - Upozornila na pojmové nepřesnosti: RESO není podnikatelský subjekt, ale rozpočtová organizace, nemá a ani nemůže dosahovat ani zisk, ale ani ztrátu.

Mgr. M. Vlasatý - Poukázal na to, že rozpočet RESO je tvořen ze dvou třetin příspěvků obcí, podnikatelský subjekt by se s takovým hospodařením neutilizoval. RESO je dotováno členskými příspěvky, cílem by ale mělo být přiblížit se s náklady na RESO tomu, co bychom za tuto službu zaplatili komerční firmě.

Ing. Říkovský - Upozornila na to, že není možné srovnávat RESO, které pouze třídí odpad, s firmou Biopas, která sváží komunální odpad, to jsou ekonomicky nesrovnatelné činnosti. Kdyby RESO svázelo komunální odpad, mohlo by výsledek hospodaření vylepšit právě komunálním odpadem. Ke snižujícímu se trendu množství separovaného odpadu uvedla, že komerční firmě tento trend vadit nebude, bude ukládat odpad na skládku a nic ji nebude motivovat. Zatímco návrh nového zákona přichází od roku 2018 s odstupňovanou cenou za uložený odpad na skládku právě v závislosti na tom, kolik obce dokážou vytrždit, tedy obce budou motivovány k tomu, aby třídění rozvíjely.

Ing. R. Vlasatý - V analýze od paní starostky je uvedeno, že modernizace třídící linky přinese 80% nárůst objemu vytržitého odpadu a tím i tržeb. Zajímalo ho, zda je tento údaj garantovaný.

Ing. Říkovská - Toto navýšení osobně propočítala podle průtoku odpadu modernizovanou linkou a její výsledek je dokonce ještě vyšší, došla až k 90% navýšení, ale paní starostka, jak už jednou řekla, údaje v analýze ponížila k tíži RESO.

Jelikož se už nikdo další do rozpravy nehlásil, starostka města ji ukončila a požádala o návrhu usnesení:

Mgr. M. Vlasatý - Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje vystoupení Chropyně z RESO, pakliže nebude v reálné době RESem předložena komplexní ekonomická studie na vylepšení hospodaření v RESO tak, aby bylo možné rozhodnout, zda vystoupit z RESO před začátkem roku 2017.

Ing. Sigmundová - Upozornila, že podmiňovací způsob je v usnesení zastupitelstva ze zákona nepřipustný. Návrh je potřeba přeformulovat.

Mgr. Bajgar - Navrhl do usnesení zapracovat konkrétní datum, mimořádné svolání zastupitelstva po jejím předložení není nijak těžké.

Ing. Sigmundová - Ještě upozornila na to, že Zastupitelstvo města Chropyně nemůže ukládat úkoly svazku RESO.

Mgr. M. Vlasatý - Nový návrh: Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje, aby Ing. Věra Sigmundová a Ing. Jiří Rosecký informovali na valné hromadě RESO dne 23. června 2016 o záměru města Chropyně vystoupit z RESO, pakliže nebude předložena ekonomická analýza.

Mgr. Kalínek - Se zeptal na to, zda předseda představenstva může úkolovat valnou hromadu RESO.

Ing. Sigmundová - Nebyla si jistá, ale má pocit, že nemůže.

Mgr. M. Vlasatý - Zdůraznil, že mu jde o to, aby představitelé města na valné hromadě důrazně informovali o tom, že pakliže nebude zpracována komplexní studie na zlepšení hospodaření v RESO, tak Chropyně z RESO vystoupí.

Ing. Sigmundová - Opakovaně požádala předkladatele o návrh usnesení.

Mgr. Bajgar - Upozornil na to, že by se nejprve mělo prověřit, zda lze valné hromadě RESO uložit úkol.

Ing. Sigmundová - Zastupitelstvo města Chropyně může uložit v této věci úkol pouze starostce a místostarostovi.

Mgr. M. Vlasatý - Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá Ing. Věře Sigmundové a Ing. Jiřímu Roseckému informovat na valné hromadě RESO dne 23. června 2016 o záměru města Chropyně vystoupit z RESO, pakliže nebude zpracována komplexní ekonomická studie na zlepšení hospodaření RESO v reálném čase.

Ing. Sigmundová - Opakovaně upozornila na to, že usnesení nemůže být formulováno v podmiňovacím způsobu.

Ing. Blažek - Požádal o vyjasnění termínu „reálný čas“.

Mgr. M. Vlasatý - Vysvětlil, že požaduje analýzu vypracovat v takovém čase, aby se s ohledem na tříměsíční výpovědní lhůtu stihlo z RESO vystoupit ještě v letošním roce. Navrhuje do konce měsíce září.

Ing. Sigmundová - Upozornila na to, že analýza se bude muset zpracovat přes prázdninové a dovolenkové měsíce.

Mgr. M. Vlasatý - Konstatoval, že tuší, že se vystoupit z RESO letos už asi nestihne, příspěvek na rok 2017 se bude muset zaplatit a avizovaná úspora se pak nepodaří zajistit. Návrh usnesení: Zastupitelstvo města ukládá Ing. Věře Sigmundové a Ing. Jiřímu Roseckému informovat na valné hromadě RESO dne 23. června 2016 o záměru města Chropyně vystoupit z RESO, pokud nedojde k uspokojivé komplexní analýze RESO.

Ing. Macháček - Jako předseda návrhové komise navrhl usnesení rozdělit do dvou bodů a to: za první - Zastupitelstvo města Chropyně ukládá Ing. Věře Sigmundové a Ing. Jiřímu Roseckému informovat o mimořádném jednání Zastupitelstva města Chropyně, které se zabývalo problematikou možného vystoupení z dobrovolného svazku obcí RESO, a za druhé - Zastupitelstvo města Chropyně ukládá přes paní starostku a pana místostarostu uložit svazku obcí RESO vypracování strukturované finanční analýzy k nějakému konkrétnímu datu.

Ing. Sigmundová - Dotázala se předkladatelů, zda s tímto návrhem souhlasí.

Mgr. M. Vlasatý - Souhlasil.

Ing. Rosecký - Upozornil na to, že dnešní zasedání zastupitelstva není mimořádné, ale pouze mimořádně svolané.

Ing. Sigmundová - Znovu požádala o naformulování návrhu usnesení, musí být naformulován před vlastním hlasováním a více se nedá upravit, bylo by to v rozporu se zákonem.

Mgr. M. Vlasatý - Navrhl usnesení předložené Ing. Macháčkem doplnit o přívlastek komplexní (analýzu) a to, aby byla zpracována v reálném čase.

Ing. Sigmundová - Znovu upozornila na to, že usnesení musí být přesné. Termín musí být dán jednoznačně.

paní Supová - Navrhla termín dodání ekonomické analýzy na konec měsíce září, jelikož svazku RESO jde o zachování své existence, mělo by se snažit ji zvládnout připravit v době prázdnin a dovolených.

Ing. Rosecký - Požádal o pozdější termín. Z praxe poukázal na to, že při tvorbě studií proveditelnosti se využívají externí firmy a ty nese-  
dí s rukama v klíně, ale mají řadu svých dalších zakázek. Termín přes prázdniny nevidí jako reálný.

pan Horák - Upozornil, že při pozdějším termínu zpracování se ale nestihne vystoupit z RESO ještě v letošním roce.

Předseda návrhové komise předložil návrh usnesení, o kterém se již hlasovalo:

### U s n e s e n í Z M 5 / 1 1 / 2 0 1 6 :

#### **Zastupitelstvo města Chropyně**

#### **u k l á d á**

paní starostce a panu místostarostovi informovat o **mimořádně svolaném jednání Zastupitelstva města Chropyně** k problematice vystoupení ze svazku obcí RESO.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Hloušek), Nepřítomno: 1 (Charvát)  
**Schváleno v předloženém znění**

Ing. Macháček - Návrh druhé části usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá paní starostce a panu místostarostovi projednat na Valné hromadě RESO vypracování komplexní finanční analýzy k 30. září 2016.

Mgr. M. Vlasatý - Požaduje doplnit ... vypracování komplexní finanční analýzy na zlepšení stavu hospodaření RESO.

Ing. Sigmundová - Upozornila na to, že analýza pouze mapuje stávající stav.

Ing. Macháček - Možné varianty a návrhy zlepšení řeší spíše studie či strategický plán.

## U s n e s e n í Z M 6 / 1 1 / 2 0 1 6 :

### Zastupitelstvo města Chropyně

#### u k l á d á

paní starostce a panu místostarostovi projednat na **Valné hromadě RESO vypracování komplexní finanční analýzy k 30. září 2016.**

Pro: 10 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Novotný, Sigmundová, Supová, Vlasatý),  
Proti: 3 (Hloušek, Juřena, Kalinec), Zdržel se: 3 (Langrová, Rapantová, Rosecký), Nepřítomno: 1 (Charvát)  
**Schváleno v předloženém znění**

## 3. Všeobecná rozprava

Mgr. M. Vlasatý - Požádal o aktuální informace o jednání mezi městem a majiteli garáží u vlečky, kteří po městu žádají opravu příjezdové komunikace. Chtěl vědět, co je město schopné pro ně udělat. Doslechl se, že město chce, aby se garážníci finančně podíleli na opravě příjezdové komunikace.

Ing. Sigmundová - Vyjednávání opravy příjezdové komunikace ke garážím u vlečky komplikuje nejasné vlastnictví této cesty. Nejsou žádné doklady, které by pomohly otázku vlastnictví vyjasnit. Jelikož město nemůže investovat do majetku, který není jeho, navrhl rada města alespoň jako vstřícný krok, že garážníkům na jejich příjezdovou komunikaci přispěje, a to v poměru dvou třetin z celkové částky. Tento poměr vychází z toho, že komunikace byla zbudována v akci Z, o kterých je známo, že byly financovány právě v tomto poměru, tedy 2/3 město a 1/3 soukromí stavitelé. Garážníkům byly navrženy dvě varianty opravy, jedna levnější spočívající v zasypaní, vyrovnaní největších defektů a nástřik asfaltu s odhadem celkových nákladů ve výši 150 tisíc korun. Druhá varianta za 600 tisíc korun uvažuje o strhnutí povrchu a nástřiku nového asfaltu po celé délce. S garážníky proběhlo několik jednání. Na posledním z nich, které inicioval jejich mluvčí pan [REDAKCE], garážníci konstatovali, že v mezidobí došlo k zasypaní největších děr před objektem pana [REDAKCE] že již nepožadují opravu v úseku u nádraží a že při osobní prohlídce cesty za přítomnosti ředitele SMM a vedoucího odboru výstavby a životního prostředí konstatovali garážníci, že jim postačí oprava nejhorších defektů v zatáčce - jedná se zhruba o 29 metrů čtverečních. Na tento rozsah opravy v současné době firma zpracovává cenovou nabídku, bude ve dvou variantách. Jednak ve variantě pouhého zasypaní defektů, se kterým majitelé garáží však už předem nesouhlasí. Druhou variantou je oprava novým asfaltem. Ředitel SMM konstatoval, že na tuto opravu ale v rozpočtu nemá prostředky, v navrženém rozpočtovém opatření, které bude zastupitelstvo projednávat dne 30. června je připravena částka 50 tisíc korun na opravu komunikace v ulici K. H. Máchy, tudíž bude třeba, aby zastupitelstvo rozhodlo, která z těchto dvou oprav dostane vyšší prioritu.

Mgr. M. Vlasatý - Další dotaz mířil k reklamaci povrchu nových tenisových kurtů vybudovaných z prostředků města a nadace ČEZ. Dle vyjádření hráčů, je povrch naprosto nevyhovující. Povrchová plocha se trhá při běžném podání. Údajně se už jednalo s firmou, která kurty realizovala a tato měla reklamaci odmítnout, proto se ptá, co město v této věci podnikne, aby firma reklamaci uznala a provedla opravu na své náklady. Nechápe, jak bylo dílo od dodavatele přebíráno. Nebyly patrně dodrženy správné postupy. Je nepřijatelné netlačit na firmu, aby svou nekvalitní práci v rámci záruční doby nenapravila.

Ing. Sigmundová - Se zeptala ředitele SMM, zda obdržel oficiální reklamaci od provozovatele kurtů.

Mgr. Kalinec - Písemná reklamační na SMM není.

Ing. Sigmundová - Konstatovala, že je škoda, že se informace o nekvalitním povrchu šíří mezi lidmi, ale nikdo nepodal oficiální reklamaci na špatný povrch. Naštěstí se to vedení města doslechlo, s firmou vše projednal nový investiční technik pan Jablunka, firma reklamaci uznala, odhadla, že k poškození povrchu mohlo dojít při dubnových nečekaných mrazících. Firma odstranila vrchní vrstvu antuky, navezla novou, došlo k jejímu ztuhnutí a dnes v půl čtvrté investiční technik přebíral od firmy hřiště opravené. Při přebírání hřiště si všichni hráči pochvalovali, jak je povrch skvělý, jak jsou míčky pěkně rychlé. Doporučila pro příště nepostupovat cestou šeptandy mezi lidmi, ale podáním oficiální cestou na těch správných místech.

paní Rapantová - Uvedla, že na to je snad na tenisových kurtech správce, aby případné závady hlásil a řešil.

Ing. Krejčíř - Dotázal se ředitele SMM, jak to letos vypadá s úklidem a čištěním města. Má pocit, že práce na čištění chodníků a obrubníků jsou letos výrazně horší.

Mgr. Kalinec - Údržba je prováděna každodenně a průběžně, dostane se postupně do všech ulic a míst města. Více přišlo a to je na trávě vidět.

Mgr. M. Vlasatý - Vyjádřil svůj pocit, že se zde o hráčích tenisu hovoří ironicky, město by samo mělo účelně vynakládat své prostředky a kontrolovat odstranění případných nedostatků. Ti lidé nevěděli, že si mají stěžovat písemně.

Ing. Sigmundová - Konstatovala, že je na kurtech správce a pokud ho hráči informovali o tom, že jsou s povrchem nespokojeni, měl tuto informaci předat na patřičná místa právě on. Platí za kurty nájem a mělo by být především v jeho zájmu, aby mu tam hráči chodili.

Mgr. Kalinec - Sdílel, že to byl právě správce, kdo informoval ředitele SMM, ten pak tuto stížnost přenesl na město a věc je již vyřešena.



pan Juřena - Se ještě vrátil k jednání s garážníky, považuje za nutné zde veřejně říci, že byl jednoznačně proti tomu, aby město přispělo na opravu příjezdové komunikace ke garážím u vlečky v plné výši. Na příjezdové komunikaci ke garážím vlastněným soukromými osobami nevidí žádný všeobecný prospěšný zájem. Navíc zde nepadlo, že když se náklady rozpočítaly, tak na jednu garáž vycházel podíl na opravě ve výši 380 Kč. Což je částka, kterou si může dovolit zaplatit každý. Považuje za nehoráznost, tlačit na město, aby opravu zaplatilo ve 100% výši.

pan Pospíšil - Zeptal se, zda už město jednalo s projekční kanceláří v rámci řešení umístění nadjezdu či podjezdu v souvislosti s budoucím zdvojkolejněním trati, případně jaké kroky v této věci město v nejbližší době plánuje.

Ing. Sigmundová - K jednání zatím nedošlo.

paí Rapantová - Vrátila se k pondělnímu pracovnímu zasedání, na kterém paní Supová zmínila problematiku kompostárny, zmínila se o tom, že je kompostárna ve ztrátě. Zajímalo by mě, kde k těmto informacím přišla, protože kompostárna teprve vloni spustila svůj zkušební provoz, je teprve polovina roku, k ní se žádná červená čísla, která by alarmovala všechny zastupitele, nedostala.

paní Supová - Uvedla, že se o tom bavila s ředitelem SMM a na finančním výboru. I v projektové dokumentaci kompostárny je uvedeno, že nevyžaduje na to, aby byla výdělečná.

Mgr. M. Vlasatý - Uvedl, že kdyby paní Rapantová chodila na zastupitelstva, pak by věděla, že ředitel SMM o tom informoval na jeho dotaz. Uvedl provozní náklady ve výši cca 500 tisíc korun. Už tehdy poukazoval na to, že tento dle jeho slov megalomanský projekt Chropyně nepotřebovala. Mohla kompost vozit do Kojetína soukromému subjektu a náklady by byly cca 250 tisíc korun ročně.

paní Rapantová - Upozornila pana zastupitele, že během minulého volebního období měla 100% docházku. V tomto sice absence má, ale vždy z důvodu vážného zdravotního stavu jejího syna. K vynášení soudu nad ztrátou kompostárny uvedla, že jí to připadá nevhodné hodnotit už v polovině roku, že je něco definitivně ztrátové. Je to předčasné. Koupaliště je k dnešnímu dni také ve ztrátě, sezóna teprve začíná.

Do diskuse se již nikdo další nepřihlásil, proto starostka města Ing. Věra Sigmundová poděkovala všem přítomným za aktivní účast na zasedání, sdělila, že příští zasedání zastupitelstva se uskuteční ve čtvrtek 30. června 2016.

Jednání zastupitelstva s pořadovým číslem 11 v 17:45 ukončila.

Ing. Věra Sigmundová  
starostka

Ing. Jiří Rosecký  
místostarosta města

pan Josef Horák  
ověřovatel

paní Magda Rapantová  
ověřovatelka